

Nota van antwoord bij Natura 2000-plan

Brunsummerheide (155)

Beantwoording inspraakreacties op Ontwerp Natura 2000-plan (december 2019)

december 2020

www.limburg.nl

Colofon

Deze nota van antwoord is een uitgave van Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg.

Provincie Limburg

Postbus 5700

6202 MA Maastricht

T: +31 43 389 99 99

W: www.limburg.nl

**Nota van antwoord bij definitief
Natura 2000-plan Brunssummerheide
(155) (december 2019)**

**Beantwoording inspraakreacties op
Ontwerp Natura 2000-plan**

provincie limburg



Inhoud

Deel A: Inleiding	3
Deel B: Inspraakreacties op ontwerp Natura 2000-plan Brunssummerheide	5
Deel C: Bestuurlijke reactie op ontwerp Natura 2000-plan Brunssummerheide	15
Deel D: Ambtelijke wijzigingen	23
Deel E: Overzicht inspraak- en bestuurlijke reacties	24

Deel A: Inleiding

In deze nota van antwoord beantwoordt het college van Gedeputeerde Staten van Limburg, het bevoegd gezag voor het Natura2000-gebied Brunssummerheide, de zienswijzen (inspraakreacties) op het ontwerp Natura 2000-plan Brunssummerheide. Het ontwerp Natura 2000-plan beschrijft om welke bijzondere natuurdoelen het in dit Natura 2000-gebied gaat en met welke maatregelen deze doelen behouden verbeterd of – binnen de gebiedsbegrenzing - uitgebreid kunnen worden.

Het bevoegd gezag heeft het ontwerp Natura 2000-plan conform de Wet Natuurbescherming (WNB) en art. 3.4 de Algemene wet bestuursrecht (Awb), ter inspraak aangeboden om kennis te kunnen nemen van reacties en ideeën naar aanleiding van de voorstellen die in het Natura 2000-plan staan. De ingekomen reacties zijn in deze nota van antwoord beantwoord. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het ontwerp van het Natura 2000-plan Brunssummerheide hebben geleid.

Proces

De inspraakprocedure is aangekondigd met een kennisgeving op www.overheid.nl en van 6 januari 2020 tot en met 17 februari 2020 was het mogelijk om een zienswijze in te dienen op het ontwerp Natura 2000-plan Brunssummerheide. In deze periode konden belanghebbenden schriftelijk, via internet of mondeling reageren op de plannen.

Inspraak

De provincie Limburg ontving op de aangeboden stukken in totaal inspraakreacties van 3 insprekers. Dit betrof 3 reacties van belangenorganisaties of medeoverheden. De Vereniging Natuurmonumenten en de gemeenten Landgraaf, Brunssum en Heerlen hebben gereageerd op de aan hen gezonden brief met het verzoek om op grond van artikel 2.3 lid 3 van de Wet Natuurbescherming (WNB) in te stemmen met de uitvoering van de planmaatregelen.

Vervolgprocedure

Na verwerking van de resultaten van de inspraak en de bestuurlijke reacties over het ontwerp Natura 2000-plan stelt het bevoegd gezag, in casu Gedeputeerde Staten van de Provincie Limburg, het Natura 2000-plan Brunssummerheide definitief vast. Tegen dit vaststellingsbesluit is op onderdelen beroep mogelijk bij de Rechtbank.

Het Natura 2000-plan wordt in principe vastgesteld voor een periode van zes jaar. In die periode worden de ontwikkelingen in het gebied en de resultaten van de maatregelen gevolgd; indien nodig worden aanvullende bepalingen vastgelegd in een addendum, dat de vereiste procedures van de Algemene wet Bestuursrecht doorloopt. Aan het einde van de looptijd van het Natura 2000-plan volgt een evaluatie die informatie levert voor het volgende Natura 2000-plan. Het Natura 2000-plan kan met maximaal zes jaar worden verlengd.

Leeswijzer

Bij het beantwoorden van de zienswijzen zijn in **deel B** van deze Nota van antwoord alle reacties behandeld, die gericht zijn op de inhoud van het Natura 2000-plan; elk onderdeel van de inspraakreactie is behandeld. De betreffende inspraakreacties zijn in de vorm van een vraag met **zwarte tekst** weergegeven, met daaronder in een *cursief blauw lettertype* de antwoorden van het bevoegd gezag. Na elke inspraakreactie en antwoord volgt een conclusie, deze is met een **vet lettertype** aangegeven. In deze Nota van antwoord zijn zienswijzen waar mogelijk geanonimiseerd verwoord. Bij eensluidende zienswijzen is verwezen naar een eerder geformuleerd antwoord.

In **deel C** van deze Nota van antwoord zijn voor de duidelijkheid de reacties van de betreffende bestuursorganen (gemeenten, de Vereniging Natuurmonumenten) op het ontwerpplan weergegeven.

Deel D van de Nota van inspraak betreft de relevante ambtshalve en redactionele aanpassingen van de plantekst; dezen worden niet inhoudelijk toegelicht, tenzij van groot belang voor leesbaarheid of begrip van het plan en de rol ervan de samenleving.

Tenslotte in **deel E** van deze nota is een overzicht te vinden van de ingediende inspraak- en bestuurlijke reacties op het Natura 2000-plan Brunssummerheide.

Deel B: Inspraakreacties op ontwerp Natura 2000-plan Brunssummerheide

De inspraakreacties zijn gegroepeerd. De ingebrachte zienswijze(n) wordt eerst omschreven. Daaronder staat in een *cursief blauw lettertype* het antwoord vermeld. De conclusie bij inspraakreactie is met een **vet lettertype** na ieder antwoord aangegeven.

Indiener 1: Waterschap Limburg

Vraag 1: Actualiteit van het Natura 2000-plan.

Het plan lijkt geschreven vanuit de situatie 2016. Diverse recente inzichten komen niet tot uiting, zoals de hydrologische studie van RHDHV (2019). Daardoor is de beschrijving van mogelijke hydrologische herstelmaatregelen summier. Ook vragen wij ons af welke invloed de recente discussies rond stikstof en rond bomenkap hebben op de uitvoerbaarheid van dit beheerplan.

Antwoord:

Inderdaad hebben recente hydrologische studies uit 2019 en 2020 tot nieuwe inzichten geleid over het functioneren van het hydrologisch systeem van de Brunssummerheide en mogelijke herstelmaatregelen. Deze mogelijke herstelmaatregelen dienen nog nader onderzocht, uitgewerkt en afgestemd te worden om te komen tot concrete maatregelen. Ook de recente discussies rondom de stikstof aanpak en bomenkap/bossenstrategie kunnen leiden tot wijziging, actualisatie van het maatregelenpakket. Indien dit zo is zal het Natura 2000-plan tussentijds worden gewijzigd. Naar aanleiding van uw inspraakreactie hebben wij in paragraaf 2.4 van het planrapport een toelichting toegevoegd op de onderlinge verhouding tussen Natura 2000-plan en andere provinciale plannen, waaronder ook de stikstofaanpak. Let wel, de stikstofaanpak is 'work-in-progress' en kan dus in latere fasen anders uitpakken dan hier is verwoord; in de landelijke instrumentenontwikkeling voor de regeling van het natuurherstel en de economische ontwikkelkansen is veel in beweging. Dat geldt o.a. voor de drempelwaarde voor de vergunningplicht, voor de afwikkeling van te goeder trouw verkregen vergunningen en ook voor de verdere regionale uitwerking van het stikstofbeleid, aanvullend op de in voorliggend plan vastgelegde natuurherstelmaatregelen ten behoeve van aangewezen Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen. Ook voor de vergunningplicht voor de activiteit Bemesten is het beleidskader aan de hand van jurisprudentie nog in (door-)ontwikkeling.

In hoeverre met de planmaatregelen de beoogde gunstige Staat van Instandhouding bereikt wordt in 2026 is mede afhankelijk van de snelheid van de uitvoering van maatregelen en van de monitoring, waaruit moet blijken of de maatregelen ook het beoogde c.q. gewenste ecologische effect bewerkstelligen. Verder is relevant, dat de mogelijk tot of na 2030 nog te hoge stikstofbelasting op de specifieke habitatlocaties ertoe kan leiden, dat ook in een volgende beheerplanperiode, na 2026, aanvullende of voortgezette maatregelen nodig zijn, alvorens de beoogde gunstige staat van instandhouding is bereikt.

In het Ontwerp-Natura 2000-plan zijn in vergelijking met de gelijknamige Gebiedsanalyse 2017 maatregelen toegevoegd conform onderstaande:

- *een gedeelte ervan houdt verband met de doorschuiving in de tijd c.q. het (nog niet) afgerond zijn van de uitvoering van 'PAS'-maatregelen;*

- een gedeelte van de toevoegingen houdt ook verband met de doorlooptijd van het Natura 2000-plan tot 2026, waar de Gebiedsanalyse in 2021 afgerond werd geacht te zijn;
- een gedeelte van de toevoegingen is erop gericht om ook de uitbreidingsdoelstellingen en kwaliteitsverbeteringsdoelen uit het Aanwijzingsbesluit te bereiken. De maatregelen, die verband houden met het realiseren van het zogenoemde 'Veegbesluit' zijn nog geen onderdeel van het plan, maar kunnen daaraan via een addendum toegevoegd worden als de minister ze definitief vaststelt.

Conclusie: Natura 2000-plan is gewijzigd (met een toelichting over de verhouding tussen dit Natura 2000-plan en andere provinciale plannen waaronder de stikstofaanpak in Hoofdstuk 2.4)

Vraag 2: Actualisatie Verdrogingsbestrijding.

Inmiddels heeft een evaluatie van het NLP-I/GGOR plaatsgevonden en is het waterschap in overleg met de provincie gestart om haar beleid voor de komende periode (NLP-2) voor te bereiden. NLP2 is inmiddels opgestart onder de naam LIWA (Limburgse Integrale Watersysteemanalyse) onder verantwoordelijkheid van provincie en waterschap.

Antwoord:

Inderdaad NLP-2 is onder de naam LIWA opgestart.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd.

Vraag 3: Actualisatie gegevens in hoofdstuk 2.4.5 Bescherming en kwaliteitsverbetering natuurbeken.

"In 2016 zijn er nog ongeveer 75 grotere vismigratiebelemmeringen (stuwen, water verdeelwerken) in Limburg. Hiervan gaan de waterschappen er tot 2021 50 opheffen. Voor zover mogelijk worden kleine belemmeringen ook in de planperiode verwijderd. Het resterende deel wordt door de waterschappen opgepakt in de periode tot 2026." Deze passage verdient actualisatie naar 2020. In de periode 2022 tot 2027 pakt het waterschap 37 knelpunten aan.

Antwoord:

De getallen worden geactualiseerd naar de situatie anno 2020.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 4: Nuancering Hoofdstuk 2.4.6 Ecologie en waterkwaliteit.

Het waterschap heeft een resultaatverplichting op het realiseren van maatregelen die bijdragen aan de KRW-doelen. Die verplichting geldt voor het inrichten van watergangen en voor de rwzi's. Voor de andere waterkwaliteitsmaatregelen hebben andere partijen een resultaatsverplichting.

Antwoord:

Deze nuancering wordt overgenomen in hoofdstuk 2.4.6

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 5: Nuancering Hoofdstuk 2.4.7 Aanpak riooloverstorten.

Door het aantal malen dat een riool overstort, hierop af te stemmen, zorgt het waterschap ervoor dat het leven niet definitief verdwijnt. Dat is een opgave voor de gemeenten. Waterschap en gemeenten maken hierover afspraken

Antwoord:

Deze nuancering wordt overgenomen in hoofdstuk 2.4.7.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 6: Nuancering Hoofdstuk 2.4.9 Monitoring

De waterschappen doen in Natura 2000-gebieden extra onderzoek en planaanpassingen indien de instandhoudingsdoelen dit noodzakelijk maken. In Limburg is sinds 2017 sprake van 1 waterschap. Extra onderzoek en planaanpassing is geen gemaakte afspraak, hoogstens een intentie. Hiertoe kan in overleg worden besloten als die noodzaak voldoende is aangetoond en er financiële dekking voor is. Het initiatief hiervoor ligt bij de terreinbeheerder of de provincie.

Antwoord:

Deze nuancering wordt overgenomen in hoofdstuk 2.4.9

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 7: Nuancering gebiedsbeschrijving(Abiotiek, Hydrologie)

Het betreft de volgende plantekst: *Hiermee treedt erosie op, met grote zandtransporten en beekinsnijding in het gebied ten gevolg.... Overmatige insnijding kan lokaal verdroging van broekbos en natte heidevegetaties opleveren.*

Voor zover ons bekend is er binnen de N2000 begrenzing geen sprake van insnijding die leidt tot een verlaging van de ontwateringsbasis. Het peil van de Rode beek (ter hoogte van de waadplek) is eerder gestegen, getuige de verdrongen overloop aan benedenstroomse kant.

Antwoord:

Er wel sprake van insnijding, maar in de tekst wordt er geen relatie gelegd met de ontwateringsbasis van de Roode Beek. Of er sprake is van verdroging als gevolg van deze insnijding is niet aan de orde.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Indiener 2: De Vereniging van Natuurmonumenten

Vraag 1: Communicatie: een intensiever traject middels omgevingsconsultatie.

Omgevingsconsultatie: Na de publicatie van het ontwerp beheerplan door de provincie is Natuurmonumenten als beheerder van het gebied overspoeld met telefoontjes en mails met vragen over de 20,5 ha te kappen bos wat in het

beheerplan vermeld staat. Dit voorval heeft ons des te meer doordrongen van het feit dat we nog meer met de omgeving in gesprek moeten gaan. In het ontwerp beheerplan staan de volgende communicatiemaatregelen vermeld: borden plaatsen, actief informeren, in overleg treden en educatie via scholen). Het kappen van bos, het intensiveren van het toezicht, het inrichten van hondenlosloopgebieden en het goed inrichten van toegangspoorten op de Brunssummerheide vraagt om een intensiever traject dan nu vermeld in het ontwerp beheerplan. De bewustwording moet bij de lokale bevolking en gemeentes vergroot worden. Daarom stellen we voor om alvorens er gevoelige maatregelen zoals het kappen van bos of andere maatregelen ten behoeve van N2000 worden uitgevoerd, een omgevingsconsultatie wordt uitgevoerd waarbij niet alleen de bewustwording omtrent N2000 en de waarden van het gebied wordt vergroot maar ook de voorgenomen maatregelen besproken worden. Eveneens kan informatie verzameld worden die kan bijdragen aan het op te stellen handhavingsplan wat ook een van de maatregelen is. We zijn als Natuurmonumenten bereid om onze ideeën over een dergelijke omgevingsconsultatie met de provincie verder toe te lichten via een gesprek en uiteraard willen we samen optrekken in deze omgevingsconsultatie.

Antwoord

Voorstel om de omgeving intensiever aan de voorkant te betrekken bij verdere uitwerking en uitvoering van maatschappelijk gevoelige maatregelen, zoals openstelling publiek, handhaving, recreatieve voorzieningen en bomenkap wordt overgenomen in hoofdstuk 5.2 communicatie. De provincie zal samen met VNM de omgeving intensiever betrekken bij verdere uitwerking van de voorgestelde maatregelen. Met VNM wordt nader afgestemd hoe deze omgevingsconsultatie vorm krijgt.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 2: Benut bestaand hydrologisch onderzoek.

Een van de PAS maatregelen dat uitgevoerd is een ecohydrologisch onderzoek van de Brunssummerheide door Royal Haskoning. Het resultaat van dit onderzoek is systeemkennis, maar ook welke maatregelen noodzakelijk zijn om de N2000 doelen te bereiken. We begrijpen dat dit onderzoek nog maar kort voor publicatie van het ontwerp beheerplan is afgerond. Toch verzoeken we om de resultaten in het ontwerp beheerplan een goede plek te geven. In het onderzoek wordt duidelijk geschetst wat de hydrologische winsten (kwalitatief en kwantitatief) zijn van bosvorming (boskap, zoals het in het beheerplan wordt genoemd).

Antwoord

De resultaten van dit onderzoek worden opgenomen in het beheerplan, de nadere uitwerking van deze resultaten zal in vervolgonderzoeken verder worden geconcretiseerd. Hoofdstuk 5 is aangepast, waar notitie wordt gemaakt van dit onderzoek, zijn de resultaten vermeld.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 3: Verduidelijking maatregelen in hoofdstuk 5 plus bijlagen.

Ondanks de intensieve samenwerking zijn bepaalde maatregelen nog onduidelijk. Zo is bijvoorbeeld niet aangegeven waar de oppervlaktes te kappen bos exact zijn gelegen. Nu staan op de kaarten in bijlage de zoekgebieden ingetekend. Er is zo niet te herleiden hoeveel ha per maatregel gekapt moeten worden en waar die gelegen

zijn. Dit geldt ook voor andere maatregelen. Goede communicatie over de maatregelen wordt zo erg lastig. Voor actieve hoogvenen en vochtige heide missen we het knelpunt verdroging om de kap van bos te onderbouwen. Ook de oppervlaktevergroting per habitatype zoals die in de instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd staan (bv van 123 ha droge heide naar 150 ha droge heide) zijn niet terug te herleiden op kaart. Alle maatregelen die nu niet op kaart staan, zouden op een kaart in bijlage ingetekend moeten worden zodat duidelijk is waar deze maatregelen uitgevoerd zouden moeten worden.

Antwoord

Waar in het gebied de bomenkap en de uitbreiding van o.a. de droge heide plaatsvindt is op dit moment niet concreet op kaart vast te leggen. Een gezamenlijk overleg tussen provincie en natuurbeheerder is belangrijk om te bepalen waar dergelijke ingrepen en ontwikkelingen moeten plaatsvinden. Een goede communicatie vooraf is onontbeerlijk. Wat betreft het knelpunt verdroging in relatie tot bomenkap voor de habitatypen actieve hoogvenen en vochtige heide zal dit worden toegevoegd; in hoofdstuk 3 en 5 plus bijlagen voor vochtige heide en actieve hoogvenen voor wat betreft het knelpunt verdroging met als voorgestelde maatregel bomenkap. Er is summier iets over geschreven bij knelpunt K5 versnelde successie.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 4: Verduidelijking maatregelen in hoofdstuk 5.3 (monitoring)

Tabel 5.10 in de kolom Uitvoerder/trekker moet elke keer de provincie vermeld staan en niet Natuurmonumenten. Dit hebben we in de overleggen herhaaldelijk aangegeven. De provincie blijft verantwoordelijk voor de uitvoering en is dus ook trekker van de monitoring inzake N2000. Gegevens afkomstig van de SNL monitoring en monitoring van bestaande peilbuizen door Natuurmonumenten kunnen door de provincie benut worden bij evaluatierapporten maar Natuurmonumenten doet geen toezeggingen aangaande overige monitoring inzake N2000.

Antwoord

VNM is niet verantwoordelijk maar de provincie; tabel 5.10 wordt aangepast.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 5: Hoofdstuk 6 Uitvoeringstermijn en verantwoordelijkheid.

Zoals we uit hoofdstuk 6 opmaken staat nu vermeld dat alle PAS-herstelmaatregelen voor tijdvak 1 (2015-2021) in 2021 uitgevoerd moeten worden. Het is niet duidelijk over welke maatregelen dit gaat. Als dit alle maatregelen zijn die nu in het beheerplan worden vermeld behalve "nader onderzoek" en "aanvullende maatregelen stikstof gerelateerd" dan geven we bij deze aan dat dit geen realistisch tijdspad is. In uw brief met kenmerk 2019/90206 wordt overigens een ander tijdvak aangegeven voor de eerste planperiode nl 2019-2025.

Antwoord

Er is duidelijk onderscheid gemaakt in deze tabellen op pagina 96 en 98 in PAS herstelmaatregelen uit de PAS gebiedsanalyse en aanvullende Stikstof en Niet-Stikstof (N2000) gerelateerde maatregelen. Voor de PAS herstelmaatregelen staat de periode 2015-2021, voor aanvullende maatregelen Stikstof en Natura 2000

maatregelen geldt de periode van dit Natura 2000-plan, 2021-2026. In de bestuurlijke brief is uw medewerking gevraagd voor deze aanvullende Stikstof en Natura 2000 maatregelen voor de periode 2021-2026 bij voldoende adequate financiering vanuit het Rijk.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 6: Hoofdstuk 5.1 Compensatie Bomenkap

Natuurmonumenten heeft in de voorgaande overleggen herhaaldelijk aangegeven dat intern Natuurmonumenten beleid ervoor zorgt dat we niet zomaar bomen kappen en zeker niet zonder compensatie. In de kosten zien we geen compensatiemaatregelen opgenomen (voor zover dit onderscheiden kan worden). In hoofdstuk 5.1 wordt vermeld dat compensatie geregeld kan worden via het nieuwe bosbeleid van Provincie Limburg waarvoor ambities zijn geformuleerd. Het spreekt voor zich dat Natuurmonumenten nog geen bos gaat kappen alvorens er meer duidelijkheid is over de oppervlaktes en locaties waar deze compensatie kan plaatsvinden. De verantwoordelijkheid hiervoor wordt nu bij Natuurmonumenten gelegd: Over de locaties waar zij (Natuurmonumenten) dit in Limburg willen doen zijn wij nog in gesprek. Wij vinden dit een verantwoordelijkheid van de provincie aangezien provinciaal beleid tot uitvoer wordt gebracht.

Antwoord

Er ligt in deze een gezamenlijke verantwoordelijkheid van zowel de provincie als VNM om te bekijken waar compensatie (locaties/oppervlakten) zou kunnen plaats vinden. In de brief van 24 april en van 31 juli 2020 van de Minister van LNV er wordt duidelijk aangegeven dat met middelen uit het investeringsimpuls o.a. versneld de aanplant van nieuw bos ter compensatie van bomenkap als gevolg van Natura 2000-beheerplannen wordt opgepakt. Hierbij wordt aansluiting met de bossenstrategie van LNV en het nieuw bosbeleid van de Provincie Limburg gezocht.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Indiener 3: Gemeente Brunssum

Vraag 1: Hoofdstuk 5.1 Compensatie Bomenkap

Er worden de komende jaren veel bomen gekapt. Het zou goed zijn om aan te geven waar compensatie van deze bomenkap plaats vindt. Mogelijk zijn er locaties te vinden in de nabijheid van de Brunssummerheide.

Antwoord

Er ligt in deze een gezamenlijke verantwoordelijkheid van zowel de provincie als VNM om te bekijken waar compensatie (locaties/oppervlakten) zou kunnen plaats vinden. In de brief van 24 april en van 31 juli 2020 van de Minister van LNV er wordt duidelijk aangegeven dat met middelen uit het investeringsimpuls o.a. versneld de aanplant van nieuw bos ter compensatie van bomenkap als gevolg van Natura 2000-beheerplannen wordt opgepakt. Hierbij wordt aansluiting met de bossenstrategie van LNV en het nieuw bosbeleid van de Provincie Limburg gezocht.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 2: Hoofdstuk 5.2 Communicatie Bomenkap

Het kappen van een omvangrijk areaal bomen, vraagt altijd om nauwkeurige communicatie. Door de berichtgeving in de krant staan we in principe al weer met 1-0 achter. Het zou goed zijn om niet alleen geld in te zetten om de naamsbekendheid van Natura 2000 te vergroten. Het gaat er met name om, dat we in publieksvriendelijke teksten kunnen uitleggen waarom kap nodig is om de heide weer meer ruimte te geven. Wie gaat dat 'verhaal' vertellen? Zijn dat Provincie en Natuurmonumenten samen, of doet de Provincie dat alleen. Is er vooraf overleg met de betrokken gemeentes?

Antwoord

Duidelijk is dat we de omgeving in een vroeg stadium moeten betrekken bij de uitwerking/uitvoering van de maatregelen. VNM heeft dan ook voorgesteld te starten met omgevingsconsultatie waaronder de gemeenten voor de maatschappelijk gevoelige maatregelen. Provincie is bereid om dit samen met VNM nader uit te werken hoe dit procesmatig ingebed kan worden. Daartoe wordt hoofdstuk 5.2 communicatie aangepast: De provincie zal samen met VNM de omgeving intensiever betrekken bij verdere uitwerking van de voorgestelde maatregelen. Met VNM wordt nader afgestemd hoe deze omgevings-consultatie vorm krijgt.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 3: Hoofdstuk 5 Maatregelen, planmatig onderhoud

In het document staat dat de kap van bomen onder andere valt toe schrijven aan 'achterstallig onderhoud (bosopslag)'. Dit roept 3 vragen op:

- Hoe heeft het achterstallig onderhoud kunnen ontstaan?
- En hoe gaan we voorkomen dat er in de toekomst opnieuw achterstallig onderhoud gaat ontstaan?
- Hoe ziet dat planmatig onderhoud eruit, zodat we over 20 jaar niet weer over achterstallig onderhoud spreken?

Antwoord

Er wordt een partnercontract afgesloten met VNM en daarin worden afspraken gemaakt over de te volgen beheermaatregelen. Deze partnercontracten worden gedurende de jaren bijgesteld ook aan de hand van ontwikkelingen en ervaringen in het veld. In samenspraak met VNM wordt in dit kader besproken hoe effectief en efficiënt bosopslag in een vroeg stadium verwijderd kan worden.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 4: Hoofdstuk 7 Huidig gebruik vrijgesteld van vergunningverlening

Op blz. 41 van het Kernrapport staat, dat een aantal zaken, activiteiten zijn vrijgesteld van vergunningverlening en deze zijn opgenomen in Bijlage B van het Hoofdrapport. Die is echter niet te vinden. Er is wel sprake van 3 bijlagen in het Hoofdrapport onder de nummers 1,2 en 3.

Antwoord

Bijlage B in het hoofdrapport dient te zijn bijlage 3: lijst te toetsen huidig gebruik Brunsummerheide: de verwijzing in het Kernrapport naar Bijlage 3 van het hoofdrapport wordt aangepast.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 5: Hoofdstuk 5 Maatregelen Toeristenweg

Wat verder van belang is, dat het onverharde deel van de Toeristenweg/Rimburgerweg ter hoogte van het ecoduct in het hele jaar gevaarlijk is voor fietsers. Dit zou een ecologische maatregel zijn. Die staat niet in de Beheervisie en ook niet in het Natuurplan. Toch heeft men gemeend met instemming van het Kernteam Buitenring Parkstad op die plek het asfalt te moeten weghalen. Hier dient toch het recreatieve belang zwaarder te wegen. Dus herstel van deze langzaam-verkeersroute is geboden. Dat kan ook door veilige zandkleurige betonplaten, zoals ze bijvoorbeeld op de Veluwe te vinden zijn.

Antwoord

Deze maatregel is genomen in het kernteam Buitenring Parkstad Limburg, daar zijn de ecologische en recreatieve belangen gewogen. Het gevraagde herstel van deze langzaam-verkeersroute draagt als maatregel niet bij om de aangewezen instandhoudingsdoelstellingen te bereiken.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 6: Hoofdstuk 5 Maatregelen recreatie (infoborden)

Recreatie op de heide moet mogelijk zijn en blijven. Dat wordt in dit rapport ook onderkend. Het bronnengebied van de Rode Beek is al beschermd. De andere kwetsbare gebieden kun je met passende infoborden aangeven met korte uitleg en een verzoek of de recreant rekening wil houden met de kwetsbare natuur door op de paden te blijven. Er is niets mis met een pad door de droge heide, als de recreant maar op die paden blijft. Met het afsluiten van de paden moet men zeer terughoudend zijn. Tekstvoorstel voor z'n bord: Herstel kwetsbare natuur, droge heide, loop op de paden.

Antwoord

In het Natura 2000-plan wordt ook aangegeven dat er passende infoborden nodig zijn om de recreant te informeren over de bijzondere maar ook kwetsbare natuurwaarden op de Brunsummerheide. In het plan wordt aangegeven dat afstemming daarin met de contactgroep (regionaal platvorm) van wezenlijk belang is.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 7: Hoofdstuk 5 Maatregel uitrasteren

De term uitrasteren mag meer geduid worden. Het is geen afrasteren, maar wat is het dan wel? Gebieden met roosters en rasters zodanig begrenzen dat de dieren het gebied niet kunnen verlaten?

Antwoord

Uitrasteren is het eenvoudig aanbrengen van houten paaltjes met een gladde draad waardoor het duidelijker is voor bezoekers dat het om een kwetsbare natuurlocatie gaat waar betreding niet gewenst is; in de plantekst is dit toegelicht.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 8: Hoofdstuk 5 Maatregelen stikstof

De natuurdoelstellingen van de Brunssummerheide staan vooral onder druk door de te hoge stikstofdepositie. De kritische grens (KDW) werd al overschreden vóór de aanleg van de buitenring. Door de aanleg van de weg is de situatie er niet beter op geworden. De compenserende maatregelen in het kader van de aanleg van de weg zijn en waren niet voldoende om de verhoogde depositie te compenseren. Uit het Natuurplan 2000 blijkt te weinig hoe deze te hoge depositie kan worden geëlimineerd of verminderd.

Antwoord

In het project BPL is de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden gecompenseerd, o.a. door een snelheidsbeperking op de BPL, de aanleg van een stikstofschermband, de sloop van manege Brunssummerheide en de extensivering van landbouwgronden. Per saldo heeft de BPL dus geen negatieve invloed op de stikstofdepositie in het gebied. Zelfs is het zo dat de provincie vrijwillig overcompensatie heeft toegepast, met name ook in terreinen in en grenzend aan de Brunssummerheide. Daarnaast heeft de provincie het Aanvalsplan stikstof vastgesteld met daaruit voortvloeiend ook een gebiedsgerichte aanpak waarmee per Natura 2000-gebied bekeken wordt hoe groot het stikstofprobleem is en hoe – in gevallen waarin de achtergronddepositie te hoog is – deze depositie op termijn weer op een acceptabel niveau kan worden gebracht. Met welke maatregelen dit gebeurd zal allereerst in dat spoor worden uitgewerkt.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 9: Hoofdstuk 5 Maatregelen verminderen recreatiedruk

De natuurdoelstellingen staan -zij het in mindere mate - ook onder druk door de recreatie in het gebied. De gemeente Brunssum heeft vanuit andere invalshoeken er al op gewezen, dat de vermindering van recreatiedruk mogelijk is door het scheppen van recreatieplekken dichtbij huis. Ook de Provincie onderkent dit. De gemeente Brunssum wil hier vooral wijzen op het herstellen en verbeteren van bereikbaarheid en toegankelijkheid van het Landgoed Amstenrade. Dit is mogelijk door het realiseren van de wandelbrug over de buitenring ter hoogte van de Akkerweg. Daarom is de Provinciale afweging van deze brug in het kader van Mobiliteit te mager. Het verlichten van de recreatiedruk op de Brunssummerheide zou in dit afwegingsproces meegenomen moeten worden.

Antwoord

De provincie heeft samen met de gemeente de haalbaarheid van de aanleg van de Akkerbrug onderzocht. Daartoe heeft de provincie een schetsontwerp en kostenraming laten opstellen en heeft zij evenals de Raad van Brunssum heeft gedaan, budget beschikbaar gesteld voor de bouw van de brug. Daarna heeft overleg plaatsgevonden tussen de gemeente en de eigenaresse van het landgoed Amstenrade. De gemeente heeft geen toestemming van de barones kunnen verkrijgen voor het gebruik van het landgoed door fietsers en wandelaars. Daarom is het onderzoek naar de haalbaarheid van de Akkerbrug gestopt. De provincie acht de aanleg van de brug niet (langer) haalbaar.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 10: Hoofdstuk 5 Maatregelen herontwikkeling Oostflank

Wat de gemeente Brunssum ook mist is de herontwikkeling van de Oostflank mede

in het kader van de stikstofdepositie. De richting die hier gekozen zou moeten worden is het stimuleren van milieuvriendelijke bedrijvigheid, met een groene en duurzame uitstraling. Tevens kan op de Oostflank gedacht worden aan het opwekken van duurzame energie: zon - en windenergie. De hiervoor voorgestelde herontwikkeling van de Oostflank ingepast in het groen heeft zodoende tevens de potentie om aan te sluiten op de ideeën omtrent het Heidenatuurpark: zie het Masterplan mei 2013.

Antwoord

Het Natura 2000-plan richt op de aangewezen natuurdoelstellingen voor de Brunssummerheide. Maatregelen die opgenomen zijn in dit plan hebben positieve uitwerking op het herstel en/of uitbreiding van de aangewezen habitattypen en soorten. Dit plan gaat niet over andere gewenste ontwikkelingen in de nabijheid Brunssummerheide. Deze worden in het kader van WNb hierop wel getoetst.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Deel C: Bestuurlijke reactie op ontwerp Natura 2000-plan Brunssummerheide

Aan de Vereniging Natuurmonumenten, de gemeenten Heerlen, Landgraaf en Brunssum is een bestuurlijke reactie gevraagd om in te stemmen met uitvoering van de (wijzigingen en toevoegingen in de) instandhoudingsmaatregelen van het Natura 2000-plan Brunssummerheide. Daaruit komen naast tekstuele verbeteringen de volgende aandachtspunten naar voren in verband met de vaststelling en uitvoering van het plan:

1. De Vereniging Natuurmonumenten (VNM)

Vraag 1: Financiering (hoofdstuk 6)

VNM wil uitvoeren wat zinvol en mogelijk is op basis van het beschikbare geld. Dat er na 2021 voldoende middelen beschikbaar zijn voor de maatregelen uit Natura 2000-plan.

Antwoord

Dat wil de provincie ook, vandaar in het Ontwerp Natura 2000-plan staat opgenomen dat er na 2021 voldoende middelen beschikbaar zijn voor de maatregelen in Natura 2000-plan Brunssummerheide. Nu de voortzetting van het Natuurpact 2013 in een Kamerbrief is bevestigd door de minister van LNV (10 juli 2020), is er voldoende vooruitzicht op externe dekking van de kosten van de Natura 2000-planmaatregelen.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd.

Vraag 2: Communicatie bij uitvoer maatregelen

Bij communicatie moet duidelijk blijken wat de feitelijke maatregelen zijn, en hoe de doelgroepen dat zien. Duidelijk moet worden dat er nog een uitwerkingsvervolg komt om draagvlak te verkrijgen voor de maatregelen. Gemeenten zijn in deze een belangrijke partner/doelgroep aangezien VNM erfpachter en verantwoording dient af te leggen. Geadviseerd wordt om een communicatiemedewerker/bedrijf in deze te laten adviseren.

Antwoord

Dit wordt onderkend door de provincie. In nadere uitwerking van de feitelijke maatregelen zal de omgeving waaronder de gemeenten nader worden betrokken. In de zienswijze van VNM wordt aangegeven dit middels een omgevingsconsultatie vorm te geven. Provincie is bereid om dit samen met VNM nader uit te werken hoe

dit procesmatig ingebed kan worden. Dat wordt toegevoegd in hoofdstuk 5.2 communicatie: De provincie zal samen met VNM de omgeving intensiever betrekken bij verdere uitwerking van de voorgestelde maatregelen. Met VNM wordt nader afgestemd hoe deze omgevingsconsultatie vorm krijgt.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 3: Hoofdstuk 5 de maatregel 155.H.1302 bekalken van Gerrits Hangveentje.

Eerst moet onderzocht worden of Gerrits hangveentje in stand gehouden moet worden of op een natuurlijke manier mag/kan door-ontwikkelen naar een vochtige heide en dat elders in het gebied het habitatype Zure vennen ontwikkeld kan worden. Dit is een kennisleemte die in het beheerbeheerplan duidelijk wordt benoemd. Bekalken is dan voorbarig en moet eerst nader onderzocht worden. Het onderzoek naar de bodemkwaliteit van de Brunsummerheide dat gezamenlijk met de provincie is opgesteld wordt hierin richtinggevend.

Vraag 4: Hoofdstuk 5 de maatregel 155.H.1303/155.H.133 herstel maaiveld en toestroom water Gerrits Hangveentje.

Door VNM wordt voorgesteld een onderzoek naar de kennisleemtes bij het Gerrits hangveentje in gezamenlijkheid uit te besteden; beoogd wordt eind eerste kwartaal 2020 een gezamenlijk onderzoeksvoorstel te formuleren.

Vraag 5: Hoofdstuk 5 de maatregel 155.Nd.132 het verlanden van Gerrits Hangveentje.

Het laten verlanden van Gerrits hangveentje: zelfde reactie als voor maatregel 155.H.1303. Dus eerst onderzoek.

Antwoord

Eerst inderdaad het onderzoek laten uitvoeren naar het Gerrits Hangveentje en dan daarna beslissen welke maatregelen we gaan uitvoeren. De plantekst in hoofdstuk 3 onderdeel zure vennen en vochtige heide is voor Gerrits hangveentje wordt aangepast in de zin dat het onderzoek naar het "bestaansrecht" van het Gerrits hangveentje eerst moet worden afgewacht

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 6: Hoofdstuk 5 de maatregel 155.Vh.312 herstel van de Schrieversheidevennen.

De maatregelen die voorgesteld worden in het onderzoek van Royal Haskoning (eindconcept februari 2020) zijn goed onderbouwd:

1. Verondiepen van de Koffiepoel en ophogen overlaatpeil;
2. Ophogen dam noordzijde Bovenste ven;
3. Uitmaaien en mogelijk beperkt opschonen van de vennen;
4. Herstel van het infiltratiesysteem.

Met de maatregelen 2,3,4 zal een aanvang gemaakt worden voor 2021 maar de afronding zal mogelijk niet voor 2021 kunnen plaatsvinden. Voor maatregel 1 is een veel langere looptijd nodig/daar ligt een relatie met de zienswijze van Natuurmonumenten t.a.v. de omgevingsconsultatie.

Antwoord

De provincie deelt deze reactie en zal de uitkomsten van het onderzoek met voorgestelde maatregelen (2 t/m 4) opnemen in het Natura 2000-plan Brunssummerheide. Voor uitwerking van maatregel 1 zal nadere uitwerking/afstemming met de omgeving dienen plaats te vinden.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd.

Vraag 7: Hoofdstuk 5 de maatregel 155.I.104 aanpassen recreatieve routes.

Hier is zeker een langere looptijd dan 2021 voor nodig. We geven wel duidelijk aan dat we hier voorstander van zijn. Wij wijzen op de relatie van VNM met de gemeenten als erfpachter; waarbij juist de raad van Brunssum in de overeenkomst een duidelijke stem heeft in de recreatieve inrichting van de Brunssummerheide.

Antwoord

Het aanpassen van de recreatieve routes zal in nauw overleg met VNM en de betrokken gemeenten worden bepaald. Sommige kunnen wellicht eenvoudig worden aangepast. Indien dit niet voor 2022 gebeurt, kan dit doorschuiven in de Natura 2000-periode tot en met 2026.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 8: Hoofdstuk 5 de maatregel 155.I.105 uitrasteren van bepaalde kwetsbare gebieden.

In principe wil VNM alleen uitrasteren als er daadwerkelijk een verstoring wordt tegengegaan en dit handhaafbaar is uit te voeren. Ook ziet zij een duidelijke relatie met 155.1.104 omdat de rastering daar moet staan langs de routes waar het daadwerkelijk effect sorteert.

Antwoord

Het uitrasteren van gebieden is een laatste optie als blijkt dat bepaalde habitattypen zichtbaar achteruitgaan door betreding door bezoekers en bijv. honden. Of het buiten de afrastering houden van bezoekers en honden handhaafbaar is, is een kwestie van inzet, zoals dat voor veel maatregelen geldt.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 9: Hoofdstuk 5 de maatregel 155.Dv.42 handhaving

We willen zeker meewerken aan een handhavingsplan en gerichte handhavingsacties maar het initiatief voor het opstellen van dit handhavingsplan ligt bij de provincie Limburg; zie daarvoor ook de zienswijze van Natuurmonumenten t.a.v. de omgevingsconsultatie.

Antwoord

In de bestuurlijke brief is gevraagd aan VNM om samen met de drie gemeenten te

participeren om te komen tot een handhavingsplan. De provincie zal het initiatief nemen om te komen tot een handhavingsplan aangezien zij bevoegd gezag zijn in het kader van WNb.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 10: Hoofdstuk 5 integraal onderzoek

Naar de mening van Natuurmonumenten is er nu vooral nog een kennislacune t.a.v. het Gerrits Hangveentje (zie bij 155.H.1303) waarbij de onderzoeken onder de nummer 155.0z.103+104+1+250 (verband ook met 347) als 1 integraal onderzoek uitgevoerd dient te worden.

Antwoord

Logisch is om de onderzoeken inzake de kennislacune betreffende het Gerrits Hangveentje te bundelen. In hoofdstuk 3 onderdeel zure vennen en vochtige heide is voor Gerrits hangveentje aangepast dat eerst integraal onderzoek wordt uitgevoerd om te komen tot effectieve maatregelen.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd.

Vraag 11: Hoofdstuk 5.3 Gebiedsmonitoring en monitoring Gerrits hangveentje

VNM zal geen extra monitoring uitvoeren dan de SNL monitoring en het opnemen van haar eigen peilbuizen. Deze gegevens worden uiteraard ter beschikking gesteld voor onderzoek en evaluaties. Dat VNM in principe geen N2000 monitoring uitvoert is landelijk beleid en zo ook vastgelegd bij de beschikking PAS maatregelen 2018-2020 voor VNM.

Antwoord

De provincie is in deze verantwoordelijk voor de monitoring, dat zal als zodanig ook in het beheerplan worden beschreven

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

Vraag 12: hoofdstuk 5.2 Communicatie

VNM hecht een groot belang bij de omgevingsconsultatie. Wij hopen en verwachten dat de provincie begrijpt en actief wil starten met dit onderdeel omdat uitvoering van de meest effectieve maatregelen daarvan zeer afhankelijk is.

Antwoord

Dit wordt onderkend door de provincie. In nadere uitwerking van de feitelijke maatregelen zal de omgeving waaronder de gemeenten nader worden betrokken. In de zienswijze als in de bestuurlijke reactie van VNM wordt aangegeven dit middels een omgevingsconsultatie vorm te geven. Provincie is bereid om dit samen met VNM nader uit te werken hoe dit procesmatig ingebed kan worden. Gezien de voorgestelde maatregelen welke maatschappelijk gevoelig liggen zal de provincie

samen met VNM de omgeving intensiever betrekken bij verdere uitwerking van de voorgestelde maatregelen. Zeker als het gaat over openstelling, handhaving, recreatieve voorzieningen en bomenkap. Met VNM wordt nader afgestemd hoe deze omgevingsconsultatie vorm krijgt.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

2. De gemeente Landgraaf

Vraag 1: hoofdstuk 5 maatregelen

Wij kunnen instemmen met het ontwerp voor het Natura2000-plan Brunssummerheide als de provincie kan garanderen dat met name de stikstofmaatregelen als bomenkap er niet toe leiden dat voorgenomen projecten in het Landgraafse daar hinder van ondervinden. Zoals de projecten Randweg Abdissenbosch en de Bousberg.

Antwoord

Projecten en initiatieven blijven te allen tijde onderworpen aan toetsing aan de wet Natuurbescherming. Door juist (stikstof)maatregelen zoals bomenkap uit te voeren wordt gewerkt om op termijn de gewenste instandhoudingsdoelen te bereiken. Hierdoor ontstaat er ook weer ruimte voor (economische) projecten, zoals voor de Landgraafse projecten randweg Abdissenbosch en de Bousberg. Dus er is geen hinder van de voorgestelde stikstofmaatregelen uit het Ontwerp Natura 2000-plan.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 2: hoofdstuk 5 maatregelen

Daarnaast wijzen wij er op het heel belangrijk te vinden dat er goed gecommuniceerd wordt over de maatregelen. Vooral ook over de voorgenomen bomenkap dient heel goed en zorgvuldig gecommuniceerd te worden met belanghebbenden en omwonenden.

Antwoord

Prima: bij de uitwerking en uitvoering van de voorgestelde maatregelen dient in het voortraject de omgeving meegenomen te worden om zodoende draagvlak te creëren en te behouden om de gestelde natuurdoelen op termijn te behalen. Met de gemeente wordt nader afgestemd hoe de voorgestelde omgevingsconsultatie vorm krijgt.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

3. De gemeente Brunssum

Vraag 1: hoofdstuk 5.4 uitvoering geven aan de handhavingstaken

Uiteraard neemt de gemeente Brunssum haar verantwoordelijkheid betreffende de aan de gemeente toebedeelde handhavingstaken voor zover mogelijk dit in onze beschikbare capaciteit past.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 2: hoofdstuk 5.4 participatie handhavingsplan

De gemeente Brunssum wil binnen de haar beschikbare capaciteit optimaal medewerking verlenen om de gewenste handhavingsdoeleinden uit het Natura 2000-plan te behalen.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 3: hoofdstuk 5 uitwerking maatregelen op recreatief gebied

Hier stemmen wij graag mee in en zien uit naar de samenwerking voor de uitwerking van de maatregelen.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 4: hoofdstuk 5 uitwerking maatregelen hydrologisch herstel

Graag wil de gemeente Brunssum deelnemen aan dit gezamenlijk overleg.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 5: hoofdstuk 7 huidig gebruik; beleidsvorming en vergunningverlening.

Gemeente Brunssum houdt rekening met Hoofdstuk 7 in het kader van vergunningverlening.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 6: hoofdstuk 5.2 communicatie

De gemeente Brunssum vraagt aan de provincie om de gemeente nauw te betrekken in de uitvoering van het communicatie traject.

Antwoord

Prima: Bij de uitwerking en uitvoering van de voorgestelde maatregelen dient in het voortraject de omgeving meegenomen te worden om zodoende draagvlak te creëren en te behouden om de gestelde natuurdoelen op termijn te behalen. Met de gemeente wordt nader afgestemd hoe de voorgestelde omgevingsconsultatie vorm krijgt.

Conclusie: Plantekst is gewijzigd

4. De gemeente Heerlen

Vraag 1: hoofdstuk 5.4 uitvoering geven aan de handhavingstaken

Op dit moment voeren wij de handhavingstaken op de Brunssummerheide binnen onze mogelijkheden en passend binnen onze capaciteit uit. Concreet betekent dit dat wij tweejaarlijks meedoen aan een gezamenlijke handhavingsactie tussen de betrokken gemeenten en de Vereniging Natuurmonumenten. Dit zullen wij in goed overleg continueren. Nieuwe of uitbreiding van handhavingstaken zullen wij met een positieve blik afwegen wanneer we met de gezamenlijke partners een nieuw handhavingsplan zullen opstellen. Hierbij uitgaande van de, door u in het plan benoemde, ter beschikking gestelde ondersteunende middelen van €100.000.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 2: hoofdstuk 5.4 opstellen nieuw handhavingsplan

Samen met onze partners zullen wij een handhavingsplan opstellen. Uit dit plan zal moeten blijken of onze inzet nodig of gewenst is om de handhavingscapaciteit op de Brunssummerheide te vergroten, of dat dit op een andere wijze ingevuld kan worden met het door u beschikbaar gestelde budget.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 3: hoofdstuk 5 uitwerking maatregelen op recreatief gebied

Wij werken graag samen met onze partners aan dit recreatieplan om zo een goede balans te vinden tussen natuur en recreatie, onder voorbehoud van de, door u

genoemde, ter beschikking gestelde middelen.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Vraag 4: hoofdstuk 5 uitwerking maatregelen hydrologisch herstel

De gemeente Heerlen zal deelnemen aan dit overleg ten behoeve van het hydrologisch herstel.

Antwoord

Prima.

Conclusie: Plantekst is niet gewijzigd.

Deel D: Ambtelijke wijzigingen

Er zijn enkele tekstuele wijzigingen doorgevoerd in het Natura 2000-plan. Deze zijn ter verduidelijking, ter actualisering van de bestaande teksten zonder het wijzigen van de inhoud van het plan. Verder zijn er de volgende ambtelijke wijzigingen doorgevoerd t.o.v. Ontwerp Natura 2000-plan Brunssummerheide:

- Toegevoegd Hoofdstuk 2.4 Samenhang met de stikstofaanpak en andere provinciale beleidsontwikkelingen. Zowel in het hoofd- als in het kernrapport.
- In hoofdstuk 6 Financiering en subsidieregelingen is het voorbehoud voor financiering voor de periode na 2021 verwijderd. Toegevoegd is dat de voortzetting van het Natuurpact 2013 voldoende vooruitzicht biedt op externe dekking van de kosten voor alle instandhoudingsmaatregelen tot en met 2026.
- In hoofdstuk 6.1 en 6.5 zijn de kosten voor het vervolg PAS voor de periode 2021 t/m 2026 opgenomen in de tabel.
- Hoofdstuk 7.5.2 Landbouw, hoofdstuk 7.5.11 Beweiden en bemesten voor landbouwkundig gebruik in hoofdrapport en hoofdstuk 7.2 in het kernrapport. De tekst m.b.t. huidig gebruik beweiden en bemesten is aangepast, geactualiseerd n.a.v. het advies van de commissie Remkes en aansluitende beleidsafspraken op rijks- en provinciaalniveau.
- Bijlage 2 maatregelenkaarten. Diverse kaarten met maatregelen toegevoegd.

Deel E: Overzicht inspraak- en bestuurlijke reacties

Ingekomen datum	Ingediend door	Registratienummer	Plangebied
<i>Inspraak</i>			
17-2-2020	De Vereniging Natuurmonumenten	47497	Brunssummerheide
17-2-2020	Gemeente Brunssum	47500 / 51260	Brunssummerheide
21-2-2020	Waterschap Limburg	47741	Brunssummerheide
<i>Bestuurlijke reactie</i>			
21-2-2020	Gemeente Landgraaf	47731	Brunssummerheide
10-3-2020	De Vereniging Natuurmonumenten	51332	Brunssummerheide
11-3-2020	Gemeente Brunssum	51263	Brunssummerheide
10-9-2020	Gemeente Heerlen	98749	Brunssummerheide

www.limburg.nl