



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

**Nota van antwoord bij  
Natura 2000-beheerplan  
Savelsbos (160)**

**Beantwoording inspraakreacties op  
Ontwerpbeheerplan juni 2016**

Datum      November 2016

## Colofon

Deze nota van antwoord is een uitgave van het Ministerie van Economische Zaken in samenwerking met provincie Limburg.

Ministerie van Economische Zaken  
Directie Natuur & Biodiversiteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

Loket van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)  
088-0424242  
infobeheerplannenN2000@rvo.nl



Ministerie van Economische Zaken

provincie limburg 

# Inhoud

Deel A: Inleiding—4

Deel B: Inspraakreacties—6

**1 Bestaand gebruik, onderbouwing en sociaal economische aspecten—6**

1.1 Bestaand gebruik—6

1.2 Onderbouwing maatregelen—6

**2 Uitvoeringsprogramma en monitoring—8**

2.1 Wijze van uitvoering maatregelen—8

2.2 Handhaving en communicatie—8

**3 Ambtshalve aanpassingen—9**

## Deel A: Inleiding

### Inleiding en leeswijzer

In deze nota van antwoord beantwoorden de staatssecretaris van Economische Zaken en Gedeputeerde Staten van provincie Limburg, het bevoegd gezag voor het Natura 2000-gebied Savelsbos, de zienswijzen (inspraakreacties) op het ontwerpbeheerplan Savelsbos. Het ontwerpbeheerplan beschrijft om welke bijzondere natuurdoelen het in dit Natura 2000-gebied gaat en met welke maatregelen deze doelen behouden kunnen worden.

De staatssecretaris en Gedeputeerde Staten hebben het ontwerpbeheerplan ter inspraak aangeboden om kennis te kunnen nemen van reacties en ideeën naar aanleiding van de voorstellen die in het beheerplan staan. De reacties zijn in deze nota van antwoord verwerkt. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het beheerplan hebben geleid.

### Proces

De inspraakprocedure is aangekondigd met een kennisgeving in de Nederlandse Staatcourant op 8 juni 2016. Van 8 juni 2016 t/m 20 juli 2016 was het mogelijk om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbeheerplan. Tijdens deze periode konden belanghebbenden schriftelijk, via internet of mondeling reageren op de plannen. Op 16 juni is er een informatieavond georganiseerd in Gronsveld. Tijdens deze avond was er een informatiemarkt waar deskundigen rondliepen voor de beantwoording van vragen en waar informatiemateriaal ter beschikking werd gesteld.

### Inspraak

De staatssecretaris ontving op de aangeboden stukken in totaal reacties van vier insprekers.

### Zienswijzen PAS-gebiedsanalyse

Per 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. De bij het beheerplan Savelsbos behorende PAS-gebiedsanalyse heeft separaat van het Natura 2000-beheerplan ter inzage gelegen. Zienswijzen op deze gebiedsanalyse zijn in het kader van dat traject beantwoord en hebben mogelijk geleid tot aanpassingen aan de gebiedsanalyse. De meest recente documenten behorende bij het Programma Aanpak Stikstof zijn te vinden op de website <http://pas.natura2000.nl>. Dit is de reden dat zienswijzen die gaan over de gebiedsanalyse die opgenomen is in het beheerplan of over de PAS in het algemeen, in deze nota van antwoord beantwoord worden met een verwijzing naar het Programma Aanpak Stikstof.

Op 15 februari 2017 is de gebiedsanalyse AERIUS Monitor 2016 (M16) gepubliceerd. In de toekomst zullen er nog vaker updates plaatsvinden van de gebiedsanalyse. Voor de laatste versie van de gebiedsanalyse en meer informatie in het kader van het Programma Aanpak Stikstof, kunt u terecht op: <http://pas.natura2000.nl>.

## Vervolprocedure

Na verwerking van de resultaten van de inspraak en bestuurlijk overleg over het ontwerpbeheerplan stellen de staatssecretaris van Economische Zaken en Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg het beheerplan Savelsbos vast. Tegen het besluit om het beheerplan vast te stellen, is beroep mogelijk bij de rechtbank van het arrondissement waar de gemeente waar u woonachtig bent onder valt. Zie voor de onderverdeling van gemeenten over de verschillende rechtbanken (arrondissementen): [www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/organisatie/rechtbanken](http://www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/organisatie/rechtbanken).

Het beheerplan wordt vastgesteld voor een periode van zes jaar. In die periode worden de ontwikkelingen in het gebied en de resultaten van de maatregelen gevolgd. Aan het einde van de looptijd van het beheerplan volgt een evaluatie die informatie levert voor het volgende beheerplan. Het beheerplan kan met maximaal zes jaar worden verlengd.

## Leeswijzer

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze nota van antwoord alle vragen, opmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen geordend naar thema. Elk thema is vervolgens behandeld in een apart hoofdstuk en verder onderverdeeld in paragrafen per onderwerp. Per onderwerp zijn de betreffende inspraakreacties in zwarte tekst weergegeven, met daaronder in een cursief blauw lettertype de antwoorden van het bevoegd gezag. Bij inspraakreacties die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het uiteindelijke beheerplan, is dit in het antwoord met een vet lettertype aangegeven.

In deze nota van antwoord zijn zienswijzen geanonimiseerd verwoord. Eensluitende zienswijzen zijn samengevoegd en van een antwoord voorzien.

## Deel B: Inspraakreacties

De inspraakreacties zijn gegroepeerd naar een aantal thema's. De ingebrachte zienswijze(n) wordt eerst omschreven. Daaronder staat in een *cursief blauw lettertype* het antwoord vermeld. Bij inspraakreacties die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het uiteindelijke beheerplan, is dit in het antwoord met een **vet lettertype** aangegeven.

### 1 Bestaand gebruik, onderbouwing en sociaal economische aspecten

Dit hoofdstuk geeft de antwoorden op de zienswijzen die ingaan op het bestaand gebruik, de instandhoudingsdoelen, de onderbouwing en de sociaal economische onderbouwing.

#### 1.1 Bestaand gebruik

Inspreker verzoekt om onderhoud aan leidingen en infrastructuur van WML ten behoeve van de drinkwatervoorziening in geval van calamiteiten vrij te stellen van vergunningplicht en dit in het beheerplan op te nemen. Inspreker merkt hierover op dat werkzaamheden in geval van calamiteiten worden verricht conform de gedragscode Flora- en Faunawet Drinkwaterbedrijven.

*In het beheerplan is het bestaand gebruik in en rond het Savelsbos getoetst. Ongewone voorvallen (waaronder calamiteiten begrepen worden) zijn naar hun aard en omvang niet te voorzien en kunnen daarom in het beheerplan niet worden getoetst. Het is dan ook niet mogelijk om het onderhoud aan leidingen en infrastructuur in geval van calamiteiten te toetsen of als vergunningvrij op te nemen. **Om in het beheerplan toch duidelijkheid te geven aan inspreker is in paragraaf 4.3 een tekst toegevoegd over calamiteiten bij WML.***

#### 1.2 Onderbouwing maatregelen

Inspreker is van mening dat het Ontwerpbeheerplan onvoldoende is gericht op (bescherming c.q. herstel van) het volle spectrum kenmerkende planten, plantengemeenschappen en habitats die het Savelsbos tot een voor Nederland zo waardevol hellingbos maken. In het bijzonder wordt er geheel geen aandacht besteed aan (bescherming c.q. herstel van) diverse plantensoorten die tot de grote zeldzaamheden behoren, ook in landelijk verband. Daarentegen wordt aandacht gevraagd voor enkele plantensoorten die volgens inspreker de laatste decennia niet in het Savelsbos zijn waargenomen. In dit kader geeft inspreker gedetailleerde informatie over het voorkomen van soorten, gebaseerd op eigen, zeer uitgebreid onderzoek. Inspreker houdt een pleidooi om de gegevens uit zijn onderzoek alsnog integraal te betrekken bij het opstellen van het definitieve Natura 2000-Beheerplan voor het Savelsbos. Voorts merkt inspreker op dat het gesignaleerde manco leidt tot een onjuiste karakterisering (lees: onderwaardering) van de plantengemeenschappen op diverse plaatsen in het bos. Zonder het meenemen van de betreffende soorten en een juiste – en voldoende gedifferentieerde – karakterisering van gemeenschappen

kan er naar mening van inspreker geen doeltreffende monitoring van resultaten plaatsvinden. Ook kan er onvoldoende gericht worden gepland wanneer het gaat om kaplocaties.

*Allereerst dank voor de uitgebreide, inhoudelijke reactie. Erg jammer dat wij tijdens het opstellen van het ontwerpbeheerplan niet op de hoogte waren van uw werk.*

*Echter:*

*(1) de doelstelling van Natura 2000-gebied Savelsbos ligt op het vlak van een aantal habitattypen en een aantal diersoorten; hierna beperken we ons tot de habitattypen. Elk habitatype is gedefinieerd door middel van een aantal plantengemeenschappen. Ruwweg is te stellen dat het voorkomen van deze plantengemeenschappen bepaalt waar een habitatype aanwezig is. De kwaliteit van dat habitatype wordt vervolgens o.a. bepaald door het voorkomen van een aantal specifieke soorten (typische soorten genoemd), zoals die in de definitie van het habitatype zijn bepaald. Deze methodiek gaat voorbij aan het feit dat er meer soorten voorkomen. De kwaliteit kent vervolgens ook een aantal structuurkenmerken. De reactie van inspreker attendeert op het voorkomen van meer bijzondere soorten dan dat er in het beheerplan zijn genoemd - dat ligt dus grotendeels aan de methodiek. Dat er tekortkomingen in het totale plan zouden bestaan door de omissie van die soorten is dan ook niet te stellen. Zoals het beheerplan al beschrijft is het voorkomen van specifieke ruigten onvoldoende bekend en in paragraaf 6.4 Vervolgonderzoek is dan ook een actie opgenomen om deze leemte in kennis aan te vullen. Het lijkt ons dat uw werk hier zeer van nut kan zijn, **om deze reden wordt in paragraaf 6.3 naar dit onderzoek verwezen.***

*(2) U wijst terecht op het belang van een zorgvuldige uitvoering. Het lijkt ons dat de uitvoering van de maatregelen mede goed gelet moet worden op het voorkomen van allerlei bijzondere soorten zoals die in uw werk genoemd zijn. **De tekst in paragraaf 6.3 is daarop aangevuld.***

## 2 Uitvoeringsprogramma en monitoring

Dit hoofdstuk geeft de antwoorden op de zienswijzen die ingaan op de wijze van uitvoering, de borging, planning, verantwoordelijkheden, de financiering en de verwachte schade van de voorgestelde maatregelen en de monitoring van die maatregelen.

### 2.1 Wijze van uitvoering maatregelen

Inspreker juicht de aanvullende beheermaatregelen toe. Inspreker wijst in dit kader op het belang van een zorgvuldige werkwijze op kwetsbare plekken, verwijderen van kapafval, uitvoering van geplande beweiding en goede monitoring.

*Wij onderschrijven het belang van een zorgvuldige werkwijze. Dit is toegevoegd in het beheerplan.*

### 2.2 Handhaving en communicatie

Meerdere inspreker wijzen op het belang van naleving en handhaving voor het slagen van het beheerplan.

*Met het belang van handhaving zijn wij het zeer eens. In paragraaf 7.4 van het beheerplan staat een tekst hierover. Naar aanleiding van de zienswijzen hierover is die paragraaf aangevuld en vooral ook toegespitst op de specifieke handhavingsaspecten voor het Savelsbos.*



### 3      Ambtshalve aanpassingen

Aan het eind van pagina 13 was een deel van de zin weggefallen. Deze is aangevuld.

Op verzoek van provincie Limburg is de tekst in paragraaf 7.5 (Handhaving) meer toegespitst op het Natura 2000-gebied.