



Ons kenmerk DOC-00635182
Bijlage(n) 1 (inventarislijst)

Maastricht 5 april 2024
Verzonden 5 april 2024

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 26 januari 2024 ontvingen wij een verzoek om informatie van Fastned B.V. Het verzoek ziet samengevat op alle (concept-) contracten die ten grondslag liggen aan samenwerkingen met benzinestations op gronden binnen provincie Limburg.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 1 februari 2024 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Verdaging

Bij brief van 21 februari 2024 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

4. Reikwijdte van het verzoek

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle (concept-) contracten, en/of beschikkingen, en/of concessies en/of andere overeenkomsten dan wel afspraken (dan wel mondelinge afspraken) inclusief wijzigingen, addenda en verlengingen die ten grondslag liggen aan de relaties en/of samenwerkingen die de provincie Limburg heeft met de verschillende benzinestations en/of brandstofverkooppunten en/of vergelijkbare aanbieders in de provincie Limburg.

5. Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te



komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: medewerkers van het cluster grond & vastgoed hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager.

Voorname zoekslag heeft dertien documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

6. Zienswijzen

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Alle tankstationhouders zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Esso Roermond

Esso Roermond heeft niet op het verzoek tot zienswijzen gereageerd.

Shell Heerlen

Namens Shell wordt bij zienswijzen van 26 maart jl. allereerst aangegeven dat het verzoek dient te worden afgewezen daar er sprake is van misbruik van recht. Zij stelt daartoe dat Fastned het verzoek bij alle provincies en gemeenten heeft ingediend en dat het verzoek niet is ingediend ter verkrijging van informatie doch voor het aanleggen van een schaduwarchief. Indien er niet gekomen wordt tot een integrale afwijzing van het verzoek vraagt Shell de looptijd, begin- en einddatum, de opzeggings-/beëindigingsmogelijkheden, de (huur)bedragen/financiële condities en de persoonsgegevens te anonimiseren.

Cirkle K Sevenum

In de op 8 maart jl. ontvangen zienswijzen wordt primair aangegeven dat er een afwijzing dient te volgen, daar er sprake is van misbruik van recht. Het misbruik van recht is volgens Cirkle K gelegen in het feit dat Fastned het verzoek bij alle provincies en alle gemeenten heeft ingediend. Subsidiair stelt Cirkle K dat, indien er niet tot een integrale afwijzing gekomen kan worden, de looptijd, begin- en einddatum geredigeerd dienen te worden, alsook alle bedragen en financiële condities en de persoonsgegevens.

Esso Born en Esso Heerlen

EG Group heeft op 6 maart jl. middels de ingediende zienswijzen aangegeven dat de gebruiksrechten van de grond een belangrijk onderdeel zijn van de bedrijfsvoering. Zij geeft aan dat de duur van de afspraken, de hoogte van de te betalen vergoeding, de wijze van oplevering van de grond bij het einde van de overeenkomst en de afspraken omtrent gedane investeringen cruciaal zijn voor het businessmodel en de gehele bedrijfsvoering. Zij vervolgt te stellen dat zij geschaad wordt in haar zwaarwegende bedrijfsbelangen, om welke reden de informatie geredigeerd dient te worden.



Esso Maastricht

Bij reactie van 28 februari jl. heeft Esso Maastricht aangegeven dat zij de einddatum en de huurperiode geredigeerd wenst te zien.

De Haan Baexem

Bij reactie van 28 februari jl. heeft De Haan aangegeven dat zij de einddatum en de huurperiode geredigeerd wenst te zien.

Lukoil Heerlen en Lukoil Schinveld

Lukoil Heerlen heeft aangegeven akkoord te zijn met de geredigeerde stukken zoals ontvangen van de provincie Limburg.

Reactie college

De zienswijzen van Shell, Circle K Sevenum, Esso Born, Esso Heerlen, Esso Maastricht en De Haan Baexem worden niet c.q. slechts gedeeltelijk overgenomen. Wij voeren daartoe het navolgende aan.

De meest verstreckende zienswijze betreft het misbruik van recht, onder de motivering dat Fastned het onderhavige verzoek bij alle provincies en gemeenten heeft ingediend. Het staat Fastned echter vrij een dergelijk verzoek in te dienen, ook provincie en gemeente breed. Van misbruik van recht kan niet gesproken worden daar dit het eerste Woo-verzoek van Fastned over deze aangelegenheid betreft. Het enkele feit dat het verzoek bij veel bestuursorganen is ingediend, maakt dit niet anders. Hoewel eenieder, dus ook een bedrijf, geen belang hoeft te stellen voor het indienen van een Woo-verzoek, heeft Fastned haar reden voor indiening wel toegelicht, waaruit geenszins blijkt dat verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Daar komt bij dat de complexiteit en omvang van het verzoek zeer gering is.

Ten aanzien van de zienswijzen waarbij wordt aangegeven dat de huurperiode en/of de begin- en einddatum geredigeerd dienen te worden, stellen wij dat de huurperiode en de begin- en einddatum geen vertrouwelijke dan wel andere dan vertrouwelijke concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen. Tevens is een mogelijke verlenging, zodra er sprake is van het einde van de huurperiode, een heruitgifte. Deze uitgifte is op basis van het Didam-arrest aan publicatie onderworpen. Bekendheid met de einddatum van de huurperiode is er dan zonder meer, daar de publicatie wordt gepubliceerd in het Provinciaal blad.

De zienswijze van Esso Born en Esso Heerlen vermeldt nog dat de wijze van oplevering bij het einde van de huurovereenkomst en afspraken omtrent gedane investeringen cruciaal zijn voor de bedrijfsvoering en dat deze informatie om die reden niet verstrekt dient te worden. Afspraken omtrent gedane investeringen zijn niet gemaakt, om welke reden het ons ontgaat op welke informatie dat ziet. Wij zien geen grondslag in de uitzonderingsgronden van de Woo om afspraken omtrent de oplevering aan het einde van de huur weg te lakken.

Ten overvloedige merken wij nog op dat de financiële vergoedingen reeds geredigeerd zijn. Waar de zienswijzen hierover spreken, is er reeds aan de zienswijze tegemoet gekomen c.q. wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen.



7. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen hierin mee dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Daar waar in het document de naam, de handtekening/paraaf en/of andere persoonsgegevens van een derden en/of ambtenaren onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon wel openbaar worden gemaakt.

De beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaand overzicht/opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

Artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder f, Woo (de bescherming van andere dan vertrouwelijke concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo wordt informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan een bestuursorgaan is verstrekt, niet geopenbaard als het belang van het beschermen van de gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Onder andere bedrijfseconomische gegevens en andere concurrentiegevoelige gegevens vallen onder deze uitzonderingsgrond.



In de documenten zijn financiële gegevens opgenomen, onder andere huurprijzen, welke gegevens concurrentiegevoelige informatie omtrent de bedrijfsvoering betreffen. De financiële gegevens zijn cruciaal voor het businessmodel en de bedrijfsvoering van de tankstations. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen in te voeren onderhandelingen, hetgeen niet wenselijk is.

De beschikbare documenten zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ondanks dat het oudere contracten betreffen, zijn de financiële aspecten zoals daarin opgenomen nog steeds actueel vanwege de jaarlijkse indexering van de huur conform de consumentenprijsindex (CPI). Er zijn tot heden immers geen aanvullende afspraken daaromtrent gemaakt. Het belang voornoemd dient in onze optiek zwaarder te wegen dan het belang van openbaarheid. Om die reden wordt de informatie niet openbaar gemaakt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met: "5.1, lid 2 sub f".

8. Publicatie

Ingevolge artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt informatie tegelijk met de bekendmaking van het besluit verstrekt, tenzij naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft. In dat geval zal de informatie niet eerder worden verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Naar verwachting hebben meerdere belanghebbenden bezwaar tegen onderhavig besluit. Vandaar dat wij op grond van voornoemd artikel de informatie die op deze belanghebbenden ziet pas zullen verstrekken en publiceren, twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt.

Het Woo-verzoek, dit besluit, het overzicht en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na de uitgestelde verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

9. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- De indiener van het verzoek;
- Esso Roermond;
- Shell Heerlen;
- Circle K Sevenum;
- Esso Born;
- Esso Heerlen
- Esso Maastricht;
- De Haan Baexem;
- Lukoil Heerlen;
- Lukoil Schinveld.

10. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.



11. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



E. Okkema
Clustermanager Grond- en Vastgoed