

AANTEKENEN

RUD Zuid-Limburg
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Per E-mail vooraf

Hoensbroek, 30 november 2023

Betreft : Rapportage overtredingen, indienen plan van aanpak VDL Castings Heerlen B.V. uw kenmerk: D2023-00023257-P d.d. 11 oktober 2023 - Zaaknr.: 2023-25377
Zienswijze VDL Castings Heerlen B.V.

Geachte [REDACTED]

Graag refereren wij aan het bedrijfsvertrouwelijk gesprek dat wij gisteren met u [REDACTED] en de heren [REDACTED] en Gorissen mochten hebben. Nogmaals dank voor de geboden mogelijkheid om het naar aanleiding van uw schrijven van 11 oktober jl. gemaakte huiswerk met u mondeling te delen.

Het doel van ons gesprek was om gegeven de situatie tot procesafspraken te komen die voor ons beide zinvol zijn. Hierbij er naar strevend een escalatie rond afwijkende standpunten te voorkomen. Zoals verwoord willen wij met al onze VDL bedrijven juist een “verschil maken voor de wereld van morgen”. Hierbij de belangen van alle stakeholders – medewerkers, klanten en maatschappij – in acht nemende.

Vorenstaande neemt niet weg dat wij vanuit juridisch perspectief hebben te reageren op in hoofde genoemde brief en rapportage. Wij reageren met deze brief in lijn met de eerder met u gemaakte procesafspraken. Zie s.v.p. onze brief als onze zienswijze in eerste termijn. Voor de helderheid: wij komen als het ware in verweer tegen de constatering. Uiteraard gaan wij op basis van deze inhoudelijke reactie graag verder met u in constructief overleg.

A. Zienswijzen

VDL Castings maakt ernstig bezwaar tegen de vermeende constatering dat artikel 2.4 lid 2 en lid 3 en 2.5 van het Activiteitenbesluit worden overschreden, in casu er sprake is van een overschrijding van de vermeende emissienorm voor benzeen van 1 mg/nm³. RUD Zuid Limburg stelt thans in haar voornoemd schrijven dat voor de benzeenemissie van VDL Castings het Activiteitenbesluit van rechtstreekse toepassing is geworden en dat dientengevolge een emissiegrenswaarde geldt van 1 mg/nm³. Dit staat volkomen haaks op de eerdere bevindingen van de RUD:

- In de revisievergunning 2004 (afgegeven door de provincie Limburg, onder wiens regie de RUD opereert) is eenduidig vastgelegd dat het bedrijf onder de IPPC is aangewezen (thans RIE) en de Beste Beschikbare Technieken moeten worden toegepast. In de considerans van deze beschikking is vastgesteld dat aan deze BBT's wordt voldaan, waar mogelijk (niet mogelijk: minder chloorinzet vanwege giettechnische randvoorwaarden bij de cokesinkoop). Mede getoetst aan de BREF (waarin de technieken zijn beschreven), is een emissie-eis voor benzeen van 5 mg/nm³ aan de milieuvergunning verbonden. Het BAT-referentiedocument (BREF) is sedertdien niet aangepast. Daarmee wordt impliciet aan de BBT's voldaan en is hetgeen daartoe in de vigerende milieuvergunning staat leidend;
- Bij de controle van 21 augustus 2018, kenmerk 2018/55789 (zaaknr.: 2017-100010) door de RUD, is geconstateerd dat de emissievoorschriften uit de vergunning nog steeds vigerend zijn. Dit is volledig in tegenstelling met hetgeen de RUD nu in haar controlerapport stelt en op basis waarvan een overtreding wordt opgelegd;
- In het Besluit van 14 februari 2019, kenmerk 2019/12951 (verzoek tot maatwerkvoorschriften), is aangegeven dat artikel 2.3a lid 2 van het Activiteitenbesluit aangeeft dat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is voor onderhavige inrichting. En dat van maatwerkvoorschriften dus geen sprake kan zijn. Specifiek is aangegeven dat de in de vigerende vergunning opgenomen voorschriften van toepassing blijven. Dit is volledig in tegenstelling met hetgeen de RUD nu in haar controlerapport stelt en op basis waarvan een overtreding wordt opgelegd.

VDL Castings mag er op vertrouwen dat vergunningvoorschriften uit de vigerende revisievergunning van toepassing zijn. Krachtens voorschrift D.1 geldt voor de aangewezen emissiepunten een eis voor de emissie van benzeen van 5 mg/nm³.

De stellingname van de RUD thans, te weten dat de emissie-eisen uit de vergunning niet meer van toepassing zijn maar dat aan de eisen uit het activiteitenbesluit wordt moet worden voldaan (artikel 2.5), op basis waarvan dan een eis van 1 mg/nm³ voor de benzeenemissie geldt, staat haaks op hetgeen de RUD eerder bericht:

- In 2018/2019 was de emissie-eis naar bovengenoemde schrijvens van de RUD expliciet niet van rechtswege overgegaan naar de eis uit het Activiteitenbesluit;
- In 2023 opeens wel, terwijl het Activiteitenbesluit in deze periode niet gewijzigd is, noch de bedrijfsactiviteiten van VDL Castings gewijzigd zijn.

De handelwijze van de RUD thans is daarmee in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel dat stelt dat vertrouwd moet kunnen worden op het consequent handelen van de overheid en is daarmee in strijd met Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur en derhalve onacceptabel.

Bovendien is de stellingname naar oordeel van VDL Castings aantoonbaar onjuist. Dit is onderstaand nader uiteen gezet.

1. De bevindingen van de RUD met betrekking tot het vermeend van toepassing zijn van de algemene voorschriften uit het Activiteitenbesluit vinden basis in de Memo die als Bijlage 2 bij uw brief van 11 oktober is gevoegd. Cruciaal daarin is uw overweging dat *Voorgaande BBT-conclusies zijn niet van toepassing op gekanaliseerde emissies maar zien ten aanzien van VOS enkel op diffuse emissies. Dit blijkt uit de onderliggende informatie die in paragraaf 4.5.9 van de BREF SF waarnaar in bedoelde BBT-conclusies wordt verwezen.*

Vanuit deze redenering stelt RUD dat artikel 2.3a lid 2 van het Activiteitenbesluit, waarin is gereguleerd dat – kort gezegd- de emissie-eisen (Afdeling Lucht en Geur) uit het Activiteitenbesluit niet van toepassing zijn op IPPC-installaties- niet van toepassing is op de inrichting van VDL Castings.

In genoemde paragraaf 4.5.9 staat dat echter helemaal niet. In tegendeel staat daar precies het tegenovergestelde. Paragraaf 4.5.9 gaat alleen over het zoveel mogelijk omhullen/insluiten van installaties opdat de vrijkomende dampen zoveel mogelijk afgezogen kunnen worden (zo dicht mogelijk bij de bron) zodat ten eerste voor de werknemers een beter klimaat ontstaat en daarnaast ook zoveel mogelijk stof en andere verontreiniging wordt verzameld en zoveel mogelijk kan worden behandeld via end-of-pipe technieken.

Verwezen wordt in dit kader naar (niet limitatief):

- o Aanhef van 4.5.9.2 “Pouring and cooling lines encapsulating” met als milieuwinst “Reduction of diffuse emissions of CO, PAHs and other organic decomposition products”.
- o Aanhef van 4.5.9.3 “Exhaust capture and treatment from shake-out”, deze paragraaf handelt over het afzuigen nabij uitschudinstallaties of het uitvoeren van uitschudden in gesloten installaties. Ook hier is alleen het algemene doel om zo weinig mogelijk stoffen diffuus te laten ontsnappen maar deze te verzamelen en eventueel te nabehandelen, blijkend uit de passage “Achieved environmental benefits: Reduction of the emissions of VOC and dust to air”

Samengevat in één zin gaat paragraaf 4.5.9 alleen over technische maatregelen over het ‘bij de bron’ afzuigen van emissies teneinde te voorkomen dat deze diffuus/ongecontroleerd in het milieu komen.

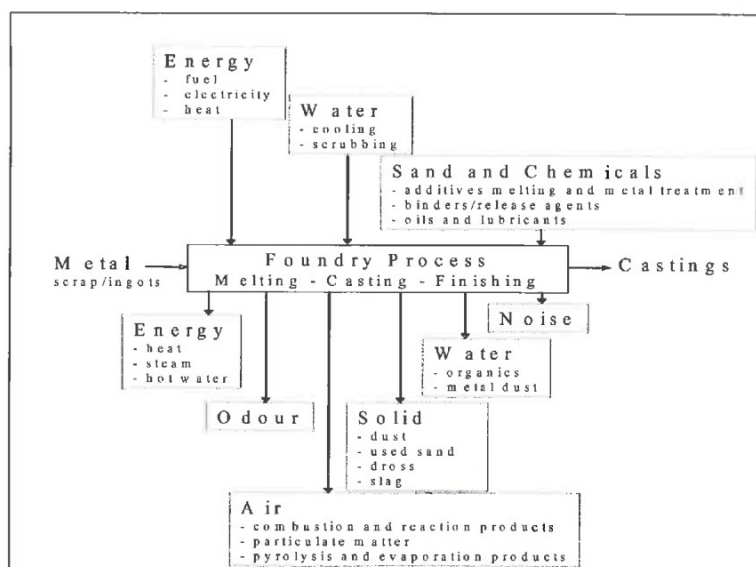
Dat uit 4.5.9 zou blijken dat de BBT-conclusies alleen van toepassing zouden zijn op diffuse emissies van VOS is nergens op gebaseerd en is in die paragraaf nergens te traceren. Het is ook volkomen onlogisch want BBT-conclusies hebben nimmer betrekking op diffuse emissies. Dat zou ook innerlijk tegenstrijdig zijn want BBT-conclusies beschrijven per definitie de Stand der Techniek, en hetgeen met die Stand der Techniek kan worden behaald aan 'zo laag mogelijke' niveaus ten aanzien van emissies naar onder meer lucht en water. BBT-conclusies kunnen dus nooit betrekking hebben op ongecontroleerde emissies.

2. Daarenboven wijzen wij er op dat het BREF de best beschikbare technieken (BBT's) bevat inzake reducties van gekanaliseerde emissies, waaronder derhalve ook benzeen (VOS). Hetgeen in de laatste (vierde) regel van het tekstblokje "Overwegingen" van voornoemde Memo is aangegeven – en waarop de RUD de conclusie trekt dat op de gekanaliseerde luchtemissie van benzeen het Activiteitenbesluit van toepassing is- is daarmee feitelijk onjuist.

Onderstaand is een -niet limitatief- overzicht gegeven van bepalingen uit de BREF, waaruit blijkt dat BBT's, in casu reductietechnieken zijn aangegeven in de BREF. Dit niet limitatief overzicht is beperkt tot algemene BBT's en BBT's met betrekking tot smelten van ferro en non-ferrometalen.

Algemene BAT's:

- Bij de vervaardiging van gietvormen en kernen worden diverse materialen gebruikt om het zand te binden. Tijdens de binding van het zand en het gieten van het metaal komen reactie- en ontledingsproducten vrij, waaronder anorganische en organische verbindingen (bijv. amines, VOS). Tijdens de koeling en verwijdering van de gietvorm komen ook ontledingsproducten vrij (hoofdzakelijk VOS). Deze producten kunnen tevens geurhinder veroorzaken;
- Onderstaand schema geeft een algemeen overzicht van de ingaande en uitgaande stromen van het gietproces. Tot de fase "gieten" zoals die in het midden van het schema wordt weergegeven, behoren tevens alle activiteiten die noodzakelijk zijn voor het gietvormprocédé. De belangrijkste ingaande stromen zijn metaal, energie, bindmiddelen en water. De belangrijkste emissies die daarbij optreden betreffen stof, amines en VOS en voor bepaalde oventypes ook SO₂, dioxinen en NO_x;



- Emissies van vluchtige organische verbindingen (voornamelijk oplosmiddelen, BTEX en in mindere mate fenol, formaldehyde, enz.) treden op bij gebruik van bijvoorbeeld harsen, organische oplosmiddelen of organische coatings bij het maken van vormen en kernen. Organische verbindingen worden tijdens het gieten van metaal thermisch ontleed en vervolgens uitgestoten tijdens het uitbreken en afkoelen. In dit document worden emissieniveaus tussen 0,1 – 1,5 kg per ton gietwerk opgevoerd.

NB: Note: VDL Castings bevindt zich aan de onderzijde van deze bandbreedte (2022: 1.527 kg VOS op 8.490 ton productie (0,18 kg/ton).

- Het minimaliseren van emissies, efficiënt gebruik van grondstoffen en energie, optimale toepassing van proceschemicaliën, terugwinning en recyclage van afval alsmede vervanging van schadelijke stoffen zijn binnen de IPPC-richtlijn belangrijke beginselen. Aandachtspunten voor gieterijen zijn emissies naar de lucht, efficiënt gebruik van grondstoffen en energie alsmede afvalvermindering in combinatie met toepassingsmogelijkheden op het gebied van recyclage en hergebruik.
- Aan deze milieuknelpunten wordt gewerkt met behulp van een reeks procesgeïntegreerde en nageschakelde technieken. Er worden in dit document meer dan honderd technieken voor de preventie en beheersing van verontreiniging toegelicht. Deze zijn gerangschikt onder twaalf thema's, die grotendeels gebaseerd zijn op de processtroom:

(NB: Thema 5 gaat specifiek over emissies. Dit thema is onderstaand afgedrukt)

5. Opvangen en behandelen van dampen, rookgas en afgassen: Er moet worden voorzien in een geschikt systeem waarmee emissies in de lucht tijdens alle bewerkingsfasen in een gieterij kunnen worden opgevangen en behandeld. Per procesonderdeel komen verschillende technieken in aanmerking, afhankelijk van het soort verbindingen dat wordt uitgestoten, het afgasvolume en het gemak waarmee de stoffen kunnen worden opgevangen. Technieken voor afgassen spelen een belangrijke rol bij de vermindering van diffuse emissies. Voor diffuse emissies kan de toepassing van goede praktijken overwogen worden.

- Er worden in het BBT-hoofdstuk geen emissiegrenswaarden vastgelegd of voorgesteld, maar er worden wel suggesties gegeven ten aanzien van de emissieniveaus die met de toepassing van de BBT in verband worden gebracht
- Diffuse emissies ontstaan bij open bronnen (overheveling, opslag, morsverliezen) en bij het onvolledig leegruimen van gesloten bronnen. Onder BBT wordt een combinatie van maatregelen verstaan met betrekking tot de behandeling en het vervoer van materialen en een optimale opvang van vrijgekomen gassen en de reiniging daarvan, waarbij een of meerdere opvangtechnieken worden gehanteerd. Dampen worden bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de bron opgevangen.

BAT's Smelten van ferrometaal (met behulp van een koepeloven)

- BBT voor koepelovens omvatten technieken die zorgen voor hogere efficiëntie, zoals zuurstofverrijking, continublazen of lange bedrijfscampagnes, goede praktijken inzake smelten en controle van de cokeskwaliteit. Onder BBT wordt mede verstaan: de verzameling, koeling en ontstopping van afgas alsmede naverbranding en warmterecuperatie ten bate van het smeltproces.

Daarnaast zijn emissieniveau's opgenomen, die in verband gebracht worden met de aangegeven BBT's.

De huidige BREF Gieterijen en Smederijen dateert uit 2005. Het is nog niet een document waarin zogenaamde BBT-conclusies zijn opgenomen. Aangegeven is dat innovaties nog in ontwikkeling zijn. De BREF, zo valt te lezen, is een belangrijke stap voorwaarts naar de verwezenlijking van geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreinigingen afkomstig van de gieterij-industrie. Toekomstige werkzaamheden kunnen dit doel dichterbij brengen. Specifiek is in het kader van toekomstige werkzaamheden voor de vermindering van VOS het navolgende aangegeven.

- *Technieken voor de vermindering van VOS:* Er zijn gegevens en informatie nodig over de toepassing van methoden voor een efficiënte captatie en behandeling van VOS-houdende afgassen van gieterijen. Het gebruik van alternatieve bindmiddelen en coatings zou in dat opzicht een belangrijke preventieve maatregel kunnen zijn.

De BREF, zo is aangegeven, is niet bedoeld ter vaststelling van wettelijk bindende normen, maar ter verstrekking van informatie aan de bedrijfstak, de lidstaten en het publiek. De BREF moet derhalve nog gelezen worden als de beste praktijken. Evenwel, deze beste praktijken hebben -tot aan het moment van actualisatie- de status van BBT-conclusie (artikel 13, sub 7, Richtlijn Industriële Emissies). Artikel 2.3a lid 2 van het Activiteitenbesluit spreekt van BBT-conclusies. Dit zijn derhalve de beste praktijken zoals in de BREF zijn opgenomen.

Ergo:

- De BREF bevat beste praktijken, die als BBT-conclusies gelden;
- Deze hebben betrekking op reductietechnieken (en emissieniveau 's voor VOS). Daarmee zijn de reductietechnieken voor (gekanaliseerde) emissies BBT-conclusies, als bedoeld in artikel 2.3a lid 2 van het Activiteitenbesluit;
- Maatwerk is noodzakelijk, zo stelt de BREF;
- Dit maatwerk ligt thans vast in de vigerende vergunning (met een opvolgingsprogramma).

3. Hoewel niet meer relevant, kan dit alles gezien worden in de uitspraak van de ABRvS, waarin ook in memo van de RUD naar wordt verwezen.

Waar het in die uitspraak om ging, is dat in een vergunning voor een IPPC-installatie, voorschriften waren opgenomen met betrekking tot de geuremissie. Aldaar deed de vraag zich voor, of -vanwege het vervallen van de NeR en de opname van geurvoorschriften in het Activiteitenbesluit - die geurvoorschriften van rechtswege waren vervallen en voor deze IPPC-installatie de geurvoorschriften in het Activiteitenbesluit van kracht zouden zijn geworden.

De ABRvS oordeelde dat dit niet het geval was. Daartoe overwoog de ABRvS dat er voor die IPPC-installatie, BBT-conclusies waren die (mede) betrekking hadden op het voorkomen of beperken van geuremissie. De ABRvS overwoog daarbij ook dat niet van belang was dat het in dat BREF document niet om concrete emissieniveaus ging. De ABRvS oordeelde dan ook dat de betreffende vergunningvoorschriften niet van rechtswege waren vervallen.

De relevante elementen uit deze uitspraak zijn onderstaand – volledigheidshalve- afgedrukt.

10.1. Artikel 2.22, vijfde lid, van de Wabo luidt:

"Voor zover met betrekking tot de activiteit algemeen verbindende voorschriften gelden, kunnen de voorschriften die aan de vergunning worden verbonden daarvan alleen afwijken voor zover dat bij die regels is toegestaan. In afwijking van de eerste volzin worden aan een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, met betrekking tot een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort, voorschriften verbonden die afwijken van de algemeen verbindende voorschriften, bedoeld in de eerste volzin, voor zover met die voorschriften niet wordt voldaan aan het bepaalde bij of krachtens het tweede of derde lid of artikel 2.14."

Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer geeft algemene regels over onder meer geur.

Artikel 2.3a, eerste lid, luidt:

"Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A, een inrichting type B of een inrichting type C drijft."

Het tweede lid luidt:

"In afwijking van het eerste lid is deze afdeling, met uitzondering van de artikelen 2.4, tweede lid, niet van toepassing op emissies naar de lucht van een IPPC-installatie indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies. Indien de BBT-conclusie van toepassing is op een groep van stoffen, geldt de eerste volzin voor alle stoffen die tot die groep van stoffen behoren."

10.2. Niet in geschil is dat de slachterij en de bio-energiecentrale IPPC-installaties zijn. Partijen zijn het er blijkens het verhandelde ter zitting bij de Afdeling verder over eens dat er BBT-conclusies zijn die (mede) betrekking hebben op het voorkomen of beperken van geuremissie vanuit de slachterij en de bio-energiecentrale, zij het dat het daarbij niet om concrete emissieniveaus gaat. Dit laatste staat niet in de weg aan het van toepassing zijn van de uitzondering van artikel 2.3a, tweede lid,

van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Die uitzondering is, gelet op de tekst van artikel 2.3a, tweede lid, immers niet beperkt tot gevallen waarin concrete emissieniveaus zijn gesteld. Nu niet in geschil is dat er BBT-conclusies zijn met betrekking tot de geuremissie vanuit de slachterij en de bio-energiecentrale, is voornoemde uitzondering van toepassing. Dit betekent dat, anders dan waarvan de rechtbank is uitgegaan, afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing is op de emissie van geur vanuit de slachterij en de bio-energiecentrale en de hierover bij het besluit van 16 december 2014 gestelde vergunningvoorschriften 9.1 tot en met 9.13 niet van rechtswege zijn komen te vervallen.

De situatie bij VDL Castings komt hiermee overeen:

- Het gaat niet om concrete emissieniveaus;
- Er zijn BBT-conclusies vastgesteld.

Gelet op het bovenstaande vigeert de emissie-eis voor benzeen, zoals die in revisievergunning van 2004 is vastgesteld, te weten 5 mg/nm³.

Uit de metingen zoals in 2022 uitgevoerd blijkt dat aan deze emissie-eis wordt voldaan. Er is derhalve geen sprake van een overtreding.

Met betrekking tot de voorschriften:

- D3: Onderzoek benzeenreductie
- D4: Elementen van dit onderzoek
- D5: Emissiemeetprogramma
- D6: Uitvoering emissiemetingen conform emissiemeetprogramma
- 2.4: Uitvoering conform laatste emissiemeetprogramma,

wordt het navolgende opgemerkt.

Van overtreding van voorschrift D5 kan geen sprake zijn. Er is immers een emissiemeetprogramma, op basis waarvan emissiemetingen moeten worden uitgevoerd.

Met betrekking tot overtreding van voorschrift D6/2.4 heeft VDL Castings invulling gegeven aan het geaccordeerde emissiemeetprogramma en het hierin gestelde naleven.

Initieel, bij de vergunningaanvraag die ten grondslag ligt aan de revisievergunning uit 2004, is inzage gegeven in de emissie van benzeen en de reductiemogelijkheden. Destijds is getoetst aan de BREF Gieterijen en Smederijen en is – zo is in de considerans van de beschikking ook aangegeven – sprake van toepassing van Beste Beschikbare Technieken. Zoals bovenstaand aangegeven is vanuit de BREF aangegeven dat in branche innovaties nog in ontwikkeling zijn. En dat specifiek voor de vermindering van VOS nog te weinig informatie voor handen is. Tot heden is voor de branche nog geen geactualiseerde BREF uitgebracht met BBT-conclusies. Dit toont aan dat omtrent -onder meer- de emissie reducerende maatregelen er nog geen proven-technology is.

VDL Castings volgt deze ontwikkelingen. Op basis van de controle dit jaar en het gestelde van uw schrijven van 11 oktober jl. zal VDL Castings een actualisatie van het onderzoek, als opgenomen in voorschrift D3 en D4 uit de revisievergunning uitwerken.

B. Voorstel/plan van aanpak

In uw schrijven van 11 oktober jl. verzoekt u een plan van aanpak om overtredingen te beëindigen door eventuele voorzieningen te treffen of maatregelen te nemen.

Met betrekking tot het beëindigen van de overtreding van artikel 2.4 jo. 2.5 Activiteitenbesluit Milieubeheer en artikel 2.20 Activiteitenregeling, alsmede het voorschrift 4.5 van de revisievergunning (2004/28692) en voorschriften D4, D5 en D6 van de vigerende vergunning (2014/8763), dient u voor **27 oktober 2023** een plan van aanpak in te dienen. In dit plan van aanpak dient te worden aangegeven op welke wijze door VDL Castings B.V. een einde wordt gemaakt aan de overtredingen door eventuele voorzieningen te treffen of maatregelen te nemen. In dit plan van aanpak dienen ten minste de volgende onderdelen te zijn opgenomen:

1. Een beschrijving van alle maatregelen en voorzieningen die kunnen worden uitgevoerd of toegepast om de overtreding ongedaan te maken;
2. De kosten van alle eventuele maatregelen of voorzieningen, uitgesplitst per voorziening afzonderlijk;
3. Een beschrijving van de effectiviteit van de voorgenomen maatregelen/voorzieningen, per voorziening afzonderlijk;
4. Eventuele contra-indicaties per voorziening afzonderlijk;
5. Een beschrijving van de maatregelen/voorzieningen welke worden uitgevoerd of toegepast;
6. Een beschrijving van de wijze waarop de maatregelen/voorzieningen worden uitgevoerd of toegepast;
7. De wijze waarop u als bedrijf de effectiviteit van de getroffen maatregelen/voorzieningen na de implementatie gaat toetsen/controleren;
8. Het tijdstip waarop met de aanvang van de voorzieningen wordt begonnen;
9. Het tijdstip waarop de voorzieningen zullen zijn uitgevoerd/geïmplementeerd;
10. Het moment waarop de voorzieningen in gebruik worden genomen/geïmplementeerd;
11. Een motivatie van het te doorlopen tijdsplan van de maatregelen en voorzieningen zoals hierboven genoemd.

Zoals bovenstaand uitvoerig betoogt is er geen sprake van een overtreding van de emissie-eis en zijn in de voorschriften D3-D4-D5-D6 (revisievergunning) en 2.4 (veranderingsvergunning) geen verplichtingen opgenomen tot het treffen van maatregelen. Deze voorschriften zien alleen toe op een onderzoeksplicht om periodiek de Stand der Techniek/Beste Beschikbare Technieken te inventariseren (inspanningsverplichting) en op een onderzoeksplicht om de emissies periodiek te meten.

Het gestelde in uw schrijven van 11 oktober jl. inzake de elementen van het plan van aanpak gaan veel verder, in die zin dat gevraagd wordt naar implementatie- en uitvoeringstermijnen. Daarop zien de voorschriften uit de vigerende vergunningen niet toe. Deze omvatten een inspanningsverplichting en niet een implementatietermijn.

Gelet op het bovenstaande komen wij tot navolgend voorstel/plan van aanpak:

1. *Normstelling benzeen.*

De emissie-eis voor benzeen is verankerd in de revisievergunning uit 2004 en bedraagt 5 mg/nm³. Dit is de vigerende eis. De rechtszekerheid voor VDL Castings dient hierbij in stand gehouden te worden. Een en ander is bovenstaand uitvoerig betoogd. Wij vragen aan RUD Zuid Limburg deze emissie-eis expliciet te bevestigen.

Het is evident dat thans niet aan de emissie-eis van 1 mg/nm³ zoals die in het Activiteitenbesluit is opgenomen, voldaan kan worden. Dat blijkt niet alleen uit de metingen, maar ook uit de ontwikkeling van de Stand der techniek (BREF).

2. *Actualisatie onderzoek als bepaald in voorschrift D3 van de vigerende revisievergunning 2004.*

VDL Castings zal een geactualiseerd onderzoek overleggen als bedoeld in voorschrift D3 van de vigerende revisievergunning, dat de elementen bevat, als opgenomen in voorschrift D4. Dit wijkt af van de elementen van het verzochte plan van aanpak in uw schrijven van 11 oktober. VDL Castings opteert om het gevraagde onderzoek te overleggen, zoals dat op basis van de vergunningvoorschriften geldt, te meer in het schrijven van 11 oktober het plan van aanpak:

- is gerelateerd aan geconstateerde overtredingen;
- voorbij gegaan wordt aan de inspanningsverplichting

Termijn voor aanleveren concept-onderzoek: 1-april-2024

Het bovenstaande voorstel/plan van aanpak zien wij als het gevraagde plan van aanpak, zoals u in uw schrijven van 11 oktober is opgenomen, waarmee wij het huidige handhavingstraject gestuit zouden willen zien.

In afwachting van uw reactie verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

VDL Castings Heerlen B.V.

Directeur

