

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Hedenmorgen las ik met stijgende verbazing maar ook met voldoening uw email.

Met stijgende verbazing dat uw archeoloog tot andere conclusies komt als de verleende Omgevingsvergunning en met voldoening dat hij aangeeft dat in ons geval de vergunning en het bestemmingsplan juist geïmplementeerd is. Dus het bestemmingsplan is leidend (... *maar dat voor de tweede groep (dus ook het kasteel) de vergunningverlening via de Omgevingsvergunning van de gemeente verloopt*). Ook wordt geconcludeerd dat dit betekent voor de huidige situatie dat de verleende Omgevingsvergunning de juridische grondslag vormt voor de werkzaamheden die op basis van deze vergunning plaats mogen vinden. De vergunning is verleend op basis van het bestemmingsplan dat laat zien dat 30 cm zonder begeleiding uitgevoerd kan worden. ①

Wat betreft de inschakeling van de RCE verwijs ik naar het overleg van het Steunpunt archeologie en monumentenzorg d.d. 23 februari 2017. Hierin zijn onze plannen gepresenteerd en geaccordeerd.

Overigens viel mij op dat in een van de bijlagen (zie hieronder) nogmaals verwoord werd wanneer RCE betrokkenheid aan de orde is.

B. Verplicht advies van de RCE/Minister o.g.v. art. 6.4 Bor ②

Punt 1: Het afbreken van een beschermd monument of een deel daarvan voor zover van ingrijpende aard.

Bij het consolideren worden er geen zaken afgebroken echter geconsolideerd volgens het rapport van de Monumentenwacht d.d. 26-11-2019. Dit is onderdeel van de verleende vergunning.

Punt 2: Het ingrijpend wijzigen van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de waarde van het beschermde monument vergelijkbaar zijn met de gevolgen van het geval, bedoeld in onderdeel a.

Er zijn geen ingrijpende wijzigingen aan het monument er is slechts sprake van consolidatie.

Punt 3: Het reconstrueren van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, waarbij de staat van het monument wordt teruggebracht naar een eerdere staat of een veronderstelde eerdere staat van dat monument

Dit komt aan de orde voor fase 2. Dit is een geheel nieuw traject waarin archeologie en bouwhistorie nadrukkelijk aan de orde zijn en in de planning opgenomen.

Punt 4: Het geven van een nieuwe bestemming aan een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan.

RCE advies voor deze fase is in behandeling, zie opmerking Steunpunt voor archeologie en monumentenzorg d.d. 23 februari 2017.

Na mijn argumentatie waarom wij geheel volgens de omgevingsvergunning ③④ het werk voor de consolidatie van fase 1 uitvoeren, wil ik de vier overeengekomen (?) punten onder de loep nemen:

- 1) *De ontgravingen (binnen de 30 cm) dienen door een gekwalificeerde archeologische partij te worden gedocumenteerd. Gisteren is gebleken dat daarbij muurwerk is bloot gekomen (al dan niet uit de oudere opgravingen) dat dient te worden vastgelegd voordat het verder wordt afgedekt. Het gaat om potentiële nieuwe informatie die gemeld had moeten worden. Dat afspraken die rond fase 1 en 2 gemaakt zijn en de overeenkomst met RAAP vormen daarvoor voldoende basis.*

De eis van het extra documenteren is een aanvullende eis op de verleende vergunning waar 30 cm zonder inschakelen van een archeoloog. *(Tijdens de rit werden de spelregels gewijzigd)*. Wat betreft het bloot gekomen muurwerk in ruimte 15, blijkt dat na controle van de opgravingstekeningen van prof Renaud deze niet op tekening staat. Wij zullen het muurwerk schoon maken en de tegelvloer tegen deze muur laten eindigen zodat bij fase 2 e.e.a. kan worden gedocumenteerd.

- 2) *Bij het verwijderen en terug zetten van loszittende stenen in het oude opgaande muurwerk komt origineel muurwerk bloot, waarvan niet vaststaat of dat ook nieuwe informatie bevat. Als dat zo is zouden door een bouwhistoricus opnamen en beschrijvingen gemaakt moeten worden, dat geldt evenzeer voor de funderingen die bloot zijn gekomen bij het uitgraven van de 30 cm stukken.*

De consolidatiewerkzaamheden voor zover het metselwerk, volgens het rapport van de Monumentenwacht, betreft zijn gister voor het grootste gedeelte gereed gekomen, met name werkzaamheden op de burcht.

- 3) *De uitgegraven grond dient nagelopen te worden op vondsten*

De uitgegraven grond is wat betreft ruimte 14 en 15 in situ gebleven. De uitgegraven grond van het plein wordt gezeefd.

- 4) *Kort gezegd er moet nu eerst een bouwhistoricus en een archeoloog komen om vast te leggen wat bloot ligt en afspraken te maken over het vervolg. Tot dan geen verdere substantiële werkzaamheden.*

Gister woensdag 31-3-2021 is volgens onze planning het uitgegraven deel van 30 cm weer opgevuld met zand voor de bestrating. Inschakelen bouwhistoricus en archeoloog gebeurt in fase 2.

Conclusie

- Werkzaamheden zijn uitgevoerd volgens de verleende Omgevingsvergunning (zie hierboven).
- Blootgelegd muurwerk wordt beoordeeld en gedocumenteerd tijdens onderzoeken voor fase 2
- Uitgegraven ruimtes zijn inmiddels opgevuld met zand voor de bestrating.
- Start aanleg van de bestratingen is week 14. Deze planning is noodzakelijk om in mei alle geplande trouwerijen te kunnen plaatsen op het kasteel.
- Er vinden hierna geen substantiële werkzaamheden meer plaats.
- Alle extra onderzoeken worden uitgevoerd bij fase 2 zoals gepland.

Horst, 1 april 2021



①

Artikel 29 Waarde - Archeologie 2

29.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en bescherming van de archeologische waarden.

29.2 Bouwregels

Op en in de gronden als bedoeld in lid 29.1 mag niet worden gebouwd, met uitzondering van:

- a. het bouwen van gebouwen en/of bouwwerken, waarbij de bebouwing minder diep reikt dan 30 centimeter en zonder heiwerkzaamheden kan worden geplaatst;
- b. bouwwerken ter vervanging van bestaande bouwwerken, waarbij de bestaande oppervlakte met niet meer dan 100 m² wordt uitgebreid;
- c. de bestaande bebouwing wordt vergroot met een oppervlakte van ten hoogste 100 m²;

gebouwen en/of bouwwerken die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan dan wel mogen worden uitgevoerd krachtens een verleende vergunning.

②

Advisering bij monumentenvergunningen per 1 januari 2009

A. Gemeentelijke commissie cf. wettelijk voorschrift art. 15 Mw 1988 (blijft in stand in kader van overgangsrecht Erfgoedwet, tot aan het moment van inwerkingtreding Omgevingswet)

B. Verplicht advies van de RCE / Minister o.g.v. art. 6.4 Bor

1. het afbreken van een beschermd monument of een deel daarvan voor zover van ingrijpende aard;
2. het ingrijpend wijzigen van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de waarde van het beschermde monument vergelijkbaar zijn met de gevolgen van het geval, bedoeld in onderdeel a.;
3. het reconstrueren van een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan, waarbij de staat van het monument wordt teruggebracht naar een eerdere staat of een veronderstelde eerdere staat van dat monumenten, en
4. het geven van een nieuwe bestemming aan een beschermd monument of een belangrijk deel daarvan.

③

2.2.3 Monumenten

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

De werkzaamheden zijn in hoofdzaak consolidatie en restauratie werkzaamheden overeenkomstig het advies van de Monumentenwacht. Er zijn feitelijk geen werkzaamheden opgenomen waarvoor gegraven wordt in de archeologische ondergrond (intern advies archeoloog).

④

3.2 Monumenten

De werkzaamheden moeten plaatsvinden in samenspraak met de gemeentelijke toezichthouder en Monumentenwacht.