

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 9 mei 2022 11:44  
**Aan:** \_postbus  
**Onderwerp:** FW: Fwd: Fwd: Fwd: zienswijze/reactie: Stichting Huys ter Horst zaaknummer sas 2017 04752 brief provincie Limburg dd: 25 maart 2022 met voornemen om de subsidie toekenning op nihil te zetten.  
**Bijlagen:** Chronologie van de consolidatie van Fase 1 Kasteel Huys ter Horst.pdf; ForwardedMessage.eml; Archeologie Huys Ter Horst [REDACTED] 1-4-2021.pdf; Feiten aangaande bouwvergunning en subsidiebeschikking uitvoering fase 1.pdf

Goedemorgen,

Graag bijgaande stukken en alle bijlagen inboeken en retour naar [REDACTED], cluster Subsidies

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@home.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 6 mei 2022 10:28  
**Aan:** [REDACTED]@pvr limburg.nl>  
**CC:** [REDACTED]@pvr limburg.nl  
**Onderwerp:** Fwd: Fwd: Fwd: Fwd: zienswijze/reactie: Stichting Huys ter Horst zaaknummer sas 2017 04752 brief provincie Limburg dd: 25 maart 2022 met voornemen om de subsidie toekenning op nihil te zetten.

Gedeputeerde Staten Limburg.

T.a.v. mevrouw [REDACTED].

Allereerst willen we mededelen dat wij, de stichting, uitermate verward en onthutst zijn over uw voornemen om uw bijdrage op nihil te zetten. Ik zal proberen om onze zienswijze van context te voorzien zodat onze werkwijze met dito beslissingen en in tijdspad (zie bijlage) te plaatsen zijn. Zo kan er uitgezoomd kan worden voor het totaaloverzicht en daar waar weer nodig meer ingezoomd kan worden op specifiekere zaken om e.a. te verduidelijken.

Wat we allereerst bestrijden is de aanname van RCE dat wij **bewust** en bij herhaling schade hebben toegebracht aan het gebouwde erfgoed. Mocht het het geval zijn dat er schade is toegebracht en dat bij herhaling zoals u dat formuleert, dan is dat gebeurd door het enthousiasme van de vrijwilligers alsmede miscommunicatie. Maar dan is dat met name gebeurd door gebrek aan sturingen en begeleiding door de diverse overheidsinstanties. De sturing die we wel ontvangen hebben is die van onze architect en ingehuurde professionele bouwmeester.

Bij communicatie met de overheid hebben we alleen te maken gehad met gemeente Horst aan de Maas. De communicatie met derden, in dit geval met RCE is gevoerd tussen de gemeente en RCE, dus niet met de stichting rechtstreeks. Immers wij waren in de veronderstelling dat niet door ons moest gebeuren maar door de gemeente.

Wij hebben bij herhaling aangegeven dat wij het gewenst vonden dat een verantwoordelijk ambtenaar van de gemeente zou plaatsnemen in de bouw commissie zodat de gemeente direct en "on the spot" ons kon begeleiden dan wel ons kon bijsturen als er werkzaamheden niet professioneel en of verkeerd zouden worden uitgevoerd. Hier werd door de gemeente helaas niet op ingegaan. Deze vraag is enkele malen gesteld maar werd telkens beantwoord dat men op afstand wilde blijven en dat de gemeente geen bemoeienissen wilde met het consolidatie proces. Pas nadat de consolidatie grotendeels gerealiseerd was is er pas echt sturing gekomen van de gemeente.

Zoals bekend zijn de werkzaamheden uitgevoerd door vrijwilligers en professionals, die naar eer en geweten e.a. hebben geconsolideerd. Hier kan natuurlijk tussen deze partijen miscommunicatie en misinterpretatie plaats gevonden hebben met onbedoelde gevolgen.

Wij waren en zijn nog steeds in de veronderstelling dat wij conform de aangevraagde en goedgekeurde vergunning de consolidatie hebben uitgevoerd. Dat er mogelijk sommige zaken niet goed of verkeerd zijn uitgevoerd is gezien de complexiteit van de consolidatie, de tijdsdruk ( subsidie termijnen) ,het werken met afwisselend vrijwilligers en professionals en het gebrek aan ambtelijke begeleiding/toezicht hierdoor mogelijk te verklaren.

Zoals gezegd wij waren en zijn in de veronderstelling dat we conform de vergunning de consolidatie hebben uitgevoerd.

Tijdens de consolidatie is het stichtingsbestuur gebrouilleerd geraakt met een van haar bestuursleden en deze is uit het bestuur gestapt. Plotseling en vanaf dat moment is zowel de gemeente als ook de door ons ingehuurd archeoloog en in de tweede instantie de door de gemeente ingehuurd bouwhistoricus ten tonele verschenen.

Voor de duidelijkheid: de archeoloog, tevens de opsteller van het RAAP rapport versie 18-11-2021, was door ons zelf voor de consolidatie ingehuurd om ons op archeologisch gebied te begeleiden en heeft ter voorbereiding hiervoor uitgebreid archeologisch bureau onderzoek uitgevoerd.

Dit bureau heeft vervolgens een aantal zaken geconstateerd tijdens de consolidatiewerkzaamheden die volgens hen anders dan wel niet hadden moeten gebeuren en hebben de instanties ( gemeente , provincie en RCE) hierover geïnformeerd.

Wij hebben de indruk dat de bouwhistoricus en de archeoloog in hun rapportage naar derden/overheidsinstanties niet alleen gekeken hebben naar de consolidatie opdracht van 2021 i.c. de bouwkundige status van dat moment waar dus vergunning voor aangevraagd en verkregen is, maar ook naar die werkzaamheden die de vrijwilligers de laatste 20 jaar hebben uitgevoerd. Indien men dat doet kan de conclusie getrokken worden dat er in het verleden soms zaken niet bouwhistorisch verantwoord uitgevoerd zijn. Waarbij aangetekend moet worden dat de werkzaamheden die de laatste 20 jaar zijn uitgevoerd, goedgekeurd en betaald zijn door de gemeente Horst aan de Maas. Kenmerkend detail hierbij is dat tijdens deze periode de in bovenstaande alinea benoemde archeoloog en een vertegenwoordiger van de gemeente in het algemeen bestuur van de stichting zitting hadden en of als formeel adviseur met de stichting verbonden waren.

Het is het bestuur bekend dat in het verleden soms verstorende werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Juist daarom hebben we enkel jaren geleden bij de provincie een totaalplan ingediend, om middels een bouwlaag toe te voegen, het monument zijn historische waarde en betekenis terug te geven dan wel te versterken. Dit hebben we mede gedaan op advies van **RCE** omdat zij dit de manier vonden om Huys ter

Horst zijn monumenten status te kunnen laten behouden. Op advies van de provincie is dit plan om budgettaire reden in twee fasen ingedeeld. De eerste fase is dus de consolidatie waar we het nu dus over hebben.

Het is voor ons dan ook onbegrijpelijk dat juist de provincie voornemens is op advies van de het zelfde RCE dit totaal plan te torpederen. Immers als we de subsidie niet krijgen zal de stichting failliet gaan en zal er van het totaal plan niets meer terecht komen. Zal de monumenten status verdwijnen en zullen de poorten voor de gemeentenaren dicht gaan en zal de toekomst van Huys ter Horst vervliegen en wederom vervallen tot een "moderne" ruïne. Op de website van de stichting is onder de noemer Toekomst ( fase 2) het totaal plan te bekijken. Dat is dus wat er op het spel staat.

Indien feitelijk aangetoond kan worden dat er zaken niet goed zijn gegaan dan is dat zo en dan zou een mogelijke redelijke korting acceptabel kunnen zijn. Wat ons echt stoort is de disbalans in uw voornemen ,er van uit gaande dat er zaken niet goed zijn gegaan waardoor de zaken die wel goed zijn gegaan zie o.a. hiervoor de verschillen tussen de rapportage van o.a. monumentenwacht 2017 (voor consolidatie) en 2021 ( na consolidatie) teniet worden gedaan i.c. niet gehonoreerd worden in uw definitieve subsidie beschikking. Dit is echt disproportioneel.

Nogmaals het is ons niet duidelijk op welke punten we in concreto i.c. bij welke bouwkundige zaken/werkzaamheden we **bewust** foutief bezig zouden zijn geweest en hoe deze zich verhouden tot de totale wel goed uitgevoerde werkzaamheden. Dus niet die vanaf de afgelopen 20 jaar maar vanaf dat de consolidatie daadwerkelijk begonnen is (2021). Dat er op het gebied van toezicht/aansturing en communicatie zaken niet goed zijn gegaan is evident maar wiens verantwoordelijkheid is dat en wie moet er dan voor bloeden?

We hebben recentelijk de rapportage ontvangen waar u blijkbaar uw voornemen op baseert. Via deze mail/brief hebben we geprobeerd u van meer context te voorzien waarin e.a. plaats gevonden heeft alsmede de historie van de uitgevoerde werkzaamheden.

In de bijlagen zullen we onze praktische en inhoudelijk argumentatie samen vatten middels een tijdlijn waarop te zien is wie op welk moment en waarom er toen zo gehandeld is.

a) Chronologie van de consolidatie van fase 1 Kasteel Huys ter Horst.

B) Feiten aangaande bouwvergunning en subsidiebeschikking uitvoering fase 1

C) mail van gemeente dd 31 maart 2021/12:56 aan de stichting i.c. [REDACTED] ( belast met uitvoering fase 1)

D) reactie van de stichting ( [REDACTED] ) 1 april 2021 op C / brief gemeente inclusief bijlage. Artikel 29 en verder.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Zoals reeds eerder bij u bekend gemaakt zijn wij graag bereid om met u in gesprek te gaan om e.a. verder te verduidelijken graag zien we uw uitnodiging hiervoor tegemoet.

In afwachting van uw reactie,

Verblijven wij,

Hoogachtend,

Namens de stichting Kasteel Huys ter Horst,

[REDACTED]

tel [REDACTED]