



Ashorst B.V.
Veld-Oostenrijk 50
5961 NW HORST AAN DE MAAS

Ons kenmerk DOC-00084554
Bijlage(n) 2

Maastricht 20 augustus 2020
Verzonden 24 augustus 2020

Definitief besluit

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Varkenshouderij met co-vergistings- en
mestverwerkingsinstallatie te Horst

Zaaknummer: 2012-0663



1. Aanvraag

Bij brief van 6 september 2012, ontvangen op 7 september 2012, heeft DLV Bouw, Milieu en Techniek namens Ashorst B.V. te Helmond, een vergunning als bedoeld in artikel 16/19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbw 1998) aangevraagd voor het wijzigen en exploiteren van een varkenshouderij met co-vergistings- en mestverwerkingsinstallatie, aan Veld-Oostenrijk 50 te Horst. De inrichting is gelegen nabij het Beschermd Natuurmonument 'Rouwkuilen' en de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Maasduinen' en 'Boschhuizerbergen'. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2012-0663.

Op 19 februari 2013 hebben wij aanvullende gegevens ontvangen. Op 11 mei 2015 hebben wij de aanvrager verzocht om aanvullende gegevens. Op 11 juni 2015, 13 juli 2015, 3 september 2015, 10 maart 2017, 23 oktober 2018 en 21 juli 2020 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

In de periode tussen het (herzien)ontwerpbesluit en onderhavig definitief besluit hebben wijzigingen plaatsgevonden aan het rekeninstrument AERIUS. Als gevolg hiervan hebben wij aanvrager op 5 november 2019 verzocht voor nieuwe AERIUS berekeningen zodra de nieuwe release van AERIUS calculator in het voorjaar van 2020 werkzaam is. Op 27 februari 2020 en 9 maart 2020 hebben wij de nieuwe berekeningen met AERIUS ontvangen waarna wij aan de hand van deze gegevens zijn overgegaan tot definitieve besluitvorming.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. De Wnb vervangt onder meer de Nbw 1998.

Uit artikel 9.10, eerste lid, van de Wnb volgt dat voornoemde vergunningaanvraag vanaf 1 januari 2017 wordt behandeld overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Wnb. Dat laatste heeft onder meer tot resultaat dat voornoemde aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 vanaf 1 januari 2017 geldt als een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb en op deze aanvraag wordt beslist met toepassing van de procedure zoals vermeld onder 2. Voor zover voornoemde aanvraag mede betrekking heeft om een vergunning als bedoeld in artikel 16 van de Nbw 1998 geldt dat in de Wnb geen bepaling is opgenomen inhoudende een vergunningplicht voor Beschermd Natuurmonumenten overeenkomstig het bepaalde in het voormalige artikel 16 van de Nbw 1998, waardoor er geen sprake meer is van een vergunningplicht voor Beschermd natuurmonumenten.

2. Procedure en zienswijze

2.1. Procedure

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbesluit en de aanvraag hebben van 21 december 2018 tot en met 31 januari 2019 voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen.

Het ontwerpbesluit en de kennisgeving konden in de genoemde periode tevens worden geraadpleegd via de internetsite van de provincie Limburg (www.limburg.nl). Binnen de termijn waarin de aanvraag en het



ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn zienswijzen ingediend.

Het onderhavige ontwerpbesluit is op grond van artikel 1.3, derde lid, Wnb, aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Met het college van Gedeputeerde Staten van voornoemde provincie bestaat overeenstemming over het voorliggende besluit.

2.2. Zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit

Op 16 maart 2017 (kenmerk 2017/19017) hebben wij een ontwerpbesluit op de aanvraag genomen. Op 13 december 2018 (kenmerk 2018/86076) hebben wij een herzien ontwerpbesluit genomen omdat de aanpassingen aan de mestverwerking dusdanig waren dat een herzien ontwerpbesluit vereist was. Onderhavig besluit treedt in de plaats van de voorgaande (herziene) ontwerpbesluiten. Tegen zowel het ontwerpbesluit van 16 maart 2017 (kenmerk 2017/19017) alsook het op 13 december 2018 (kenmerk 2018/86076) genomen herzien ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend.

Op het (herzien)ontwerpbesluit hebben wij zienswijzen ontvangen van Werkgroep Behoud de Peel, VvAA [redacted], Klaverblad Rechtsbijstand stichting [redacted], DAS [redacted], de heren [redacted] en [redacted], Stichting Achmea Rechtsbijstand [redacted], de maten van Maatschap Hoeijmakers-Deckers, [redacted] en de maten van Maatschap M.J.M.P. Clemens en J.F. Jardez).

Deze zienswijzen zullen verder worden behandeld in paragraaf 4.6.

2.3. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Voor de beoogde situatie is op verzoek van de aanvrager een proefopstelling geplaatst om te onderzoeken of de geuremissie na de wasser, door met plasma geactiveerd water, verlaagd kan worden. Uit nieuwe op 21 juli 2020 ontvangen AERIUS-berekeningen blijkt dat bovengenoemde aanpassing niet zodanig is dat een wezenlijk andere emissiesituatie ontstaat en dat er dus ook geen wezenlijk ander besluit hoeft te worden genomen. Op grond van deze omstandigheden worden belangen van derden niet geschaad indien het besluit gewijzigd wordt vastgesteld. In het kader van een zorgvuldige voorbereiding is het opnieuw doorlopen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zodoende onnodig.



3. Beoordelingskader en de beschermde gebieden

3.1 Algemeen

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De vereiste vergunning wordt uitsluitend verleend, indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten. Daarbij geldt dat bij de passende beoordeling het positieve effect van mitigerende maatregelen mag worden betrokken.

Bestaat op grond van de passende beoordeling (inclusief de daarbij betrokken mitigerende maatregelen) niet de vereiste zekerheid, dan kan een aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb alleen worden verleend in het uitzonderlijke geval dat bij toetsing blijkt dat geen Alternatieve oplossingen voor handen zijn, sprake is van Dwingende redenen van openbaar belang en Compenserende maatregelen worden getroffen. Oftewel dat de zogenaamde ADC-toets met succes wordt doorlopen.

3.2 Pas en Beleidsregel intern en extern salderen

Op 29 mei 2019 heeft de Afdeling uitspraak gedaan over het PAS. Als gevolg van de uitspraak is de passende beoordeling die ten grondslag lag aan het PAS onbruikbaar geworden als basis voor toestemmingsverlening. Op 25 september heeft een adviescollege onder leiding van de heer Remkes advies uitgebracht hoe de toestemmingsverlening weer op gang kan komen en welke maatregelen op korte termijn getroffen kunnen worden. Nu het PAS niet meer gebruikt kan worden, moet teruggevallen worden op de instrumenten die voor nu resteren, te weten intern en extern salderen, een ecologische onderbouwing en de ADC-toets. In dat kader zijn op 13 december 2019 de 'Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019' in werking getreden. Op basis van de uitspraak van de Afdeling en het advies van het college van Remkes is evident dat toestemmingsverlening voor nieuwe of gewijzigde initiatieven niet mag leiden tot een toename van de stikstofdepositie. De nieuwe beleidsregels stellen daarom strikte voorwaarden aan de instrumenten intern en extern salderen.

3.3 Buitenlandse toetsingskaders

Buitenlandse Natura 2000-gebieden vallen onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, Wnb. Dat volgt reeds uit deze bepaling in samenhang met de begripsomschrijving van Natura 2000-gebied in artikel 1.1 Wnb. Uitvloeisel daarvan is dat bij het beslissen op een aanvraag om een vergunning als bedoeld in



artikel 2.7, tweede lid, Wnb tevens de gevolgen moeten worden betrokken die een project of andere handeling kan hebben in een buiten Nederland gelegen Natura 2000-gebied. Daarbij gaat het om alle denkbare (negatieve) gevolgen van een project of andere handeling die de natuurlijke kenmerken van een buitenlands Natura 2000-gebied kunnen aantasten. In de praktijk is het vorenstaande met name van belang voor aanvragen voor projecten op Nederlands grondgebied die (mede) voorzien in stikstofdepositie op buitenlandse Natura 2000-gebieden. Resulteert een zodanige aanvraag niet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s), dan kan er mede gezien de jurisprudentie van de Afdeling vanuit worden gegaan dat significante effecten in zoverre zijn uitgesloten. Alsdan bestaat geen verplichting tot het maken van een passende beoordeling en kan in zoverre worden overgegaan tot vergunningverlening als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb.

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project wél voorziet in een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden ten opzichte van de toepasselijke referentiesituatie(s), volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.



4. Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op de varkenshouderij en de co-vergistings-/mestverwerkingsinstallatie binnen de inrichting van Ashorst B.V., gelegen aan Veld-Oostenrijk 50 te Horst. Er wordt vergunning aangevraagd voor de activiteiten zoals onderstaand benoemd en toegelicht (tabel 1 t/m 1c).

- het exploiteren van een varkenshouderij;
- het verwerken van maximaal 61.000 ton mest en co-substraten per jaar waarvan maximaal 31.000 ton mest van de eigen veehouderij aan Veld-Oostenrijk 50 en maximaal 30.000 ton co-substraten die vallen onder bijlage Aa onderdeel 4 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet;
- het exploiteren van een en co-vergistingsinstallatie voor maximaal 61.000 ton mest en co-substraten;
- het exploiteren van 2 WKK's voor het omzetten van biogas in elektriciteit en warmte.

Als gevolg van de bedrijfsactiviteiten vindt er ammoniakemissie plaats uit de stallen, de co-vergisting en de mestverwerking. Daarnaast veroorzaakt de inrichting stikstofemissie afkomstig van de WKK's en de vervoersbewegingen op het bedrijf. De ammoniak, afkomstig uit de stallen, is berekend conform de ammoniakemissiefactoren die zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling ammoniak en veehouderij. Voor de berekening van de ammoniakemissie uit de mestverwerking is gebruik gemaakt van rapport 402 van Wageningen UR Livestock Research waarbij metingen zijn gedaan aan 2 mestverwerkingslocaties met vergelijkbare uitgangspunten. De stikstofemissie voor de WKK's is berekend conform de norm uit het Activiteitenbesluit d.d. 1 januari 2018, voor de vervoersbewegingen is de emissie bepaald aan de hand van www.rijksoverheid.nl 'emissiefactoren voor snelwegen en niet-snelwegen'.

Procesbeschrijving co-vergisting/WKK's

De aangevoerde co-substraten en de van het bedrijf afkomstige drijfmest worden vanuit de silo's middels een gesloten circuit in de mengring gepompt. Per uur wordt de vergister vanuit de mengring gelijkmatig gevoed met een afgemeten portie dikke brij en vindt in de vergister de omzetting plaats van methaanbacteriën naar biogas. Dit biogas wordt d.m.v. een gasmotor en generator in de 2 WKK's van het bedrijf verbrand en omgezet in elektriciteit en warmte; de 2 WKK's draaien 8.760 uur per jaar. De opgewekte elektriciteit wordt ingezet op het eigen bedrijf en/of terug geleverd aan het net. De warmte wordt ingezet voor het op temperatuur houden van de vergisters, de hygiëniserie, in de varkensstallen en voor het fermenteren van voer.

Procesbeschrijving mestverwerking

Het digestaat uit de vergister wordt middels een mestscheider gesplitst in een vloeibare- en rulle fractie. Na de mestscheiding resteert 49.000 m³ vloeibare fractie welke wordt opgeslagen in een gesloten mestkelder onder de loods en op een later tijdstip uitgereden over de eigen landerijen. De rulle fractie wordt gedurende 1 uur bij een temperatuur van 70° C gehygiëniseerd en tot het moment van transport opgeslagen in 2 gesloten containers.



De werkzaamheden vinden plaats in een gesloten ruimte voorzien van een luchtwasser met een reductiepercentage 70%.

Emissie co-vergisting

Om een goede werking van het biobed te garanderen wordt de verdringingslucht uit de mengring, die ammoniak bevat, gezuiverd d.m.v. een biobed met voorgeschakelde technieken zoals een torenzuurwasser. De ammoniakemissie bedraagt 1,8 kg/jaar¹.

Emissies mestverwerking

De mestverwerking veroorzaakt ammoniakemissie op de volgende componenten:

- mestscheiding: net als bij de voorbeeldlocatie A vindt de mestscheiding plaats in een afgesloten mechanisch geventileerde ruimte en veroorzaakt 0,04 gram NH₃/uur. Per jaar komt er 0,4 kilogram ammoniak vrij²;
- na scheiding van het digestaat resteert 49.000 m³ dunne fractie en deze wordt opgeslagen in een gesloten mestkelder onder de loods. Er vindt enkel emissie plaats van verdringingslucht op het moment dat dunne fractie wordt toegevoegd, totaal is dit 49.000 m³ per jaar. Voor de berekening van de hoeveelheid vrijkomende ammoniak is aangesloten bij de meetgegevens van voorbeeldlocatie B met een ammoniakemissie van 279 gr/uur. Uit de berekeningen volgt dat de ammoniakemissie van de inrichting van de aanvrager per jaar 3,6 kilogram bedraagt³;
- hygiëniseren: omdat het proces van de hygiëniseren plaatsvindt in een gesloten systeem is de ammoniakemissie van dit onderdeel in de mestverwerking nihil⁴;
- de rulle fractie wordt opgeslagen/afgevoerd in 2 afgedekte containers en veroorzaakt hiermee geen ammoniakemissie.

Emissie WKK's

Volgens Olfasense (rapport ASBV18A3, augustus 2018) is het debiet per WKK 3.870 Nm³/uur. Bij een maximale emissienorm van 340 mg/Nm³ is de emissie 11.526 kg NO_x/jaar/per WKK⁵.

Emissies vervoersbewegingen

Op de locatie vinden van maandag tot en met zondag vervoersbewegingen plaats door vrachtwagens en een shovel ten behoeve van de varkenshouderij en de mestverwerking. De NO_x-emissie van de vervoersbewegingen is op jaarbasis 38,1 kg NO_x⁶.

¹ Conform metingen door Olfasense (rapport ASBV18A3, augustus 2018) is dit 0,2 gr/uur. Op jaarbasis is de emissie: 0,2 gram x 8760 uur / 1.000 = 1,75 kg NH₃ / jaar.

² Conform Rapport 402 Wageningen UR Livestock Research: 0,04 gr NH₃/uur x 8.760 uur / 1.000 = 0,35 kg NH₃/jaar

³ Voorbeeldlocatie B heeft een debiet van 3.707 m³/uur, bij aanvrager is er geen ventilatie, het debiet is 0: 279 gr/uur / 3.707 m³/uur = 0,075 gr/m³ x 49.000 m³ / 1.000 = 3,6 kg/jaar

⁴ Conform Rapport 402 Wageningen UR Livestock Research en de 'Handleiding bewerken en verwerken van mest' van InfoMil

⁵ Emissie per jaar: 3.870 x 0,000340 kg/Nm³ = 1,3158 kg NO_x x 8.760 = 11.526 kg NO_x/jaar per WKK

⁶ Beoogd vrachtwagens: 2.400 x 0,200 x 15,919 / 1.000 = 7,6 kg NO_x per jaar
Beoogd en vergund shovel: 5,25 x 15,919 x 365 / 1.000 = 30,5 kg NO_x per jaar
Vergund vrachtwagens: 3,000 x 0,200 x 15,919 / 1.000 = 9,55 kg NO_x per jaar



Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Guste en dragende zeugen	D1.3.12.4	-	200	0,63	126,00
	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	490	0,45	220,50
2	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	1.344	0,45	604,80
3	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	1.176	0,45	529,20
4 links	Gespeende biggen	D1.1.15.4	-	2.028	0,10	202,80
4 + 5	Gespeende biggen	D1.1.14	-	1.560	0,03	46,80
	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.14	-	1.092	0,15	163,80
5 rechts	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	1.092	0,45	491,40
5 trad.	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.100	-	450	3,00	1,350,00
6 trad.	Kraamzeugen	D1.2.100	-	400	8,30	3.320,00
	Guste en dragende zeugen	D1.3.101	-	1.000	4,20	4.200,00
	Dekberen	D2.100	-	8	5,50	44,00
7	Gespeende biggen	D1.1.3	-	1.000	0,15	150,00
8	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.7.2.2	D3.2.14	2.280	0,095 ⁷	216,60
9	Gespeende biggen	D1.1.3	D1.1.14	3.864	0,01035 ⁷	40,00
10	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.7.2.2	D3.2.14	2.160	0,095 ⁷	205,20
12	Kraamzeugen	D1.2.15	-	152	0,42	63,80
13	Guste en dragende zeugen	D1.3.12.4	-	608	0,63	383,00
	Biobed					1,80
11	Mestverwerking					4,00
					Totaal	12.363,70

Tabel 1 onderdeel varkenshouderij/mestverwerking: aangevraagde situatie en laagst vergunde situatie na 10 juni 1994 tot en met besluitdatum vergunning

De in de tabel en volgende vermelde 'Code RAV' alsmede de ammoniakemissiefactoren die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

⁷ De emissiefactor die bij de betreffende luchtwassystemen (en biofilters) staat vermeld, is gebaseerd op de toepassing van het luchtwassysteem bij een traditioneel (niet emissiearm) huisvestingssysteem. Indien het luchtwassysteem wordt toegepast in combinatie met een ander emissiearm huisvestingssysteem – niet zijnde een ander luchtwassysteem – , wordt de emissiefactor van die combinatie als volgt berekend: $efc = 0,01 \times (100 - rpl) \times efa$ (efc en efa zijn daarbij de emissiefactoren van de combinatie respectievelijk van het andere emissiearme systeem is; rpl geeft het reductiepercentage van de luchtwasser weer). Indien het reductiepercentage van het andere huisvestingssysteem evenwel hoger is dan 70 ($efa < 0,3efo$, waarbij efo de emissiefactor van overige huisvestingssystemen van de betreffende diercategorie is), dan geldt: $efc = 0,01 \times (100 - rpl) \times 0,3efo$



Type	Totaal (kg NO _x / jaar)
WKK 1 (vermogen 220 kWe)	11.526
WKK 2 (vermogen 220 kWe)	11.526

Tabel 1a: onderdeel WKK's => aangevraagde situatie en laagst vergunde situatie na 10 juni 1994 tot en met besluitdatum vergunning

Type	Conform SRM1 Emissie gr / km	Totaal (kg NO _x / jaar)
Vervoersbewegingen shovel	15,919	30,5

Tabel 1b: onderdeel vervoersbewegingen shovel => aangevraagde situatie en laagst vergunde situatie na 10 juni 1994 tot en met besluitdatum vergunning

Type	Conform SRM1 Emissie gr / km	Totaal (kg NO _x / jaar)
Vervoersbewegingen vrachtwagens (2.200 per jaar)	15,919.	7,6

Tabel 1c: onderdeel vervoersbewegingen vrachtwagens => aangevraagde situatie

Type	Conform SRM1 Emissie gr / km	Totaal (kg NO _x / jaar)
Vervoersbewegingen vrachtwagens (3.000 per jaar)	15,919	9,55

Tabel 1d: onderdeel vervoersbewegingen vrachtwagens => laagst vergunde situatie na 10 juni 1994 tot en met besluitdatum vergunning

Jaarlijks bedraagt de emissie voor de beoogde situatie 12.363,7 kg NH₃ en 23.090,1 kg NO_x.

4.2 Referentiesituatie Nederlandse Natura 2000-gebieden

Voor onderhavige activiteit bestond eerder toestemming ingevolge de door gemeente Horst aan de Maas onder de Hinderwet verleende toestemming van 23 juli 1991. De referentiedata van de Nederlandse Natura 2000-gebieden waarop de activiteit significant negatieve effecten kan hebben liggen tussen 10 juni 1994 en 8 mei 2013. Sinds deze aanwijzingsdata is voor deze inrichting bij krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder ammoniak/NO_x-emissie tot gevolg heeft. De laagst milieuvergunde situatie voor de betreffende referentiedata vloeit voort uit de bij besluit van 22 augustus 2013 onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht door Provincie Limburg verleende veranderingsvergunning



(kenmerk 2013/47376) voor het wijzigen, uitbreiden en exploiteren van de varkenshouderij met een totale emissie van 12.358 kg NH₃/jaar.

De exploitatie van de co-vergistings- en mestverwerkingsinstallatie (61.000 ton mest en co-substraten) is reeds op 25 februari 2008 in de door Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas afgegeven revisievergunning (kenmerk 2006-175) vergund en sindsdien ongewijzigd voortgezet.

Ten overvloede zij vermeld dat de Beleidsregels 'intern en extern salderen Limburg december 2019' onderhavige activiteit niet raken omdat deze aanvraag betrekking heeft op het conform de Wnb vastleggen van een reeds milieuvergunde activiteit en toeziet op een bestaande situatie waarbij slechts / alleen de verhouding van mest en co-substraten in de mestvergistingsinstallatie wijzigt. Bijgevolg geldt de situatie op de aanwijsdata van de betreffende Natura 2000-gebieden, aangepast aan de huidige ammoniakemissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij en weergegeven in tabel 1, 1a, 1b en 1d als referentiesituatie.

4.3 Beoordeling stikstof effecten op Natura 2000-gebieden

Om de mogelijke effecten van de stikstofdepositie als gevolg van de activiteiten in kaart te brengen is door aanvrager, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling, met de geüpdatete versie van AERIUS Calculator (versie 2019A) een verschilberekening overgelegd (zie bijlage 1) welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde bestaande activiteit wordt veroorzaakt op stikstofgevoelige habitattypen in één of meer Nederlandse Natura 2000-gebieden.

In deze AERIUS-berekening is ook een proefopstelling meegenomen ten behoeve van een onderzoek naar het verlagen van geuremissies uit de wasser, dit middels met plasma geactiveerd water. De proefopstelling bevindt zich op de biocombiwasser van stal 5 maar heeft geen effect op de stalemissie omdat er geen aanpassingen zijn gedaan aan de bestaande wasser en daarnaast ook het aantal te houden dieren in de stal en het verwijderingsrendement van de wasser (85%) gelijk blijven.

Uit de AERIUS-berekening blijkt dan ook dat door de stikstofdepositie, die uit voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die veroorzaakt mag worden op grond van het door Provincie Limburg genomen besluit Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van 22 augustus 2013 en de op 25 februari 2008 door Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas afgegeven revisievergunning (kenmerk 2006-175), de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden in zoverre niet worden aangetast door de aangevraagde wijziging van de bestaande activiteit. Reden waarom in zoverre kan worden ingestemd met de aangevraagde activiteit.

4.4 Buitenlandse Natura 2000-gebieden

Zoals in paragraaf 5.3 nader is toegelicht, vallen buitenlandse Natura 2000-gebieden onder de reikwijdte van artikel 2.7, tweede lid, Wnb. Daarnaast geldt voor aangevraagde projecten op Nederlands grondgebied die stikstofdepositie veroorzaken op stikstofgevoelige Duitse en Belgische Natura 2000-gebieden dat de effecten van stikstofdepositie dienen te worden beoordeeld overeenkomstig de daarvoor geldende toetsingskaders in Duitsland respectievelijk Vlaanderen en Wallonië.



Uit de aangeleverde AERIUS-bijlage blijkt dat de aanvraag niet voorziet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer op het meest dichtbijgelegen Duitse Natura 2000-gebied. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

Daarnaast voorziet de aanvraag ten opzichte van het meest dichtbij gelegen Belgische Natura 2000-gebied als opgenomen AERIUS bijlage niet in een toename van 21,42 mol/ha/jaar of meer. Op basis van de Vlaamse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er bijgevolg vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op de Belgische Natura 2000-gebieden in zoverre zijn uitgesloten.

4.5 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Uit de aanvraag blijkt dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde - negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van voornoemde beschermde gebieden kunnen aantasten.

4.6 Beantwoording zienswijzen

De zienswijzen, ingediend op het ontwerpbesluit d.d. 16 maart 2017 (kenmerk 2017/19017) en het herzien ontwerpbesluit d.d. 13 december 2018 (kenmerk 2018/86076) worden onderstaand behandeld.

Zienswijzen Werkgroep Behoud de Peel d.d. 31 januari 2019

De werkgroep is van mening dat door de toename van de te verwerken hoeveelheid mest (van 23.500 ton naar 31.000 ton) tevens de NH₃-emissie toeneemt en dit negatieve gevolgen heeft voor het Natura2000 gebied Deurnsche en Mariapeel.

Reactie Gedeputeerde Staten

Het vergistingsproces vindt plaats in een gesloten systeem voor wat betreft vergisten en verwerken. De gesloten opslagen zorgen ervoor dat dat NH₃-emissie niet toeneemt. Dit wordt tevens onderstreept in de kennisbundeling co-vergisting CLM 621 2005, paragraaf 5.3. De hoeveelheid te verwerken mest is geheel afkomstig uit het eigen bedrijf en betreft in totaliteit 61.000 ton mest- en cosubstraten per jaar. Dit is de totale hoeveelheid te verwerken materiaal, dat als input dient voor de co-vergisting en waarvan 47.000 ton digestaat resteert. De hoeveelheid materiaal is geheel conform de door ons verleende omgevingsvergunning d.d. 22 augustus 2013 en betreft de feitelijk aanwezige situatie op het bedrijf. Voor de berekeningen van de NH₃-emissie van de mestverwerking is uitgegaan van een worstcasescenario; de situatie qua totale hoeveelheid mestverwerking van 61.000 ton is bij Ashorst vergelijkbaar met bedrijf A in rapport 402 Wageningen UR met een hoeveelheid van 67.500 ton mestverwerking. Echter voor de input van mest is bij aanvrager sprake van maximaal 31.000 ton mest tegenover 55.000 ton mest bij de voorbeeldlocatie A. Ten opzichte van de vergunde situatie is er geen toename van ammoniakemissie en zijn er geen negatieve effecten op de betreffende Natura 2000-gebieden.



Zienswijzen VvAA rechtsbijstand () d.d. 29 januari 2019.

De zienswijzen zijn nagenoeg identiek aan de zienswijzen van *DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV*, d.d. 30 januari 2019. Voor de weergave van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze van DAS.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie reactie Gedeputeerde Staten: “**DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV, d.d. 30 januari 2019**”

Zienswijzen Klaverblad Rechtsbijstand stichting () d.d. 31 januari 2019

1. Onjuiste meetgegevens WKK's

Voor de meting van de emissie van de WKK's is aangesloten bij het rapport van Olfasense. Daarbij is vervolgens gebruik gemaakt van de kengetallen voor mestverwerking uit het rapport 402 van Wageningen UR livestock Research. Volgens appellant is het niet te verantwoorden waarom er niet volledig van een emissiemeting gebruik is gemaakt, om de emissie van de WKK's te meten. Dit wordt immers door Aerius geadviseerd en dient er aangesloten te worden bij de ABees Excel-applicatie van infomil.

Tevens kunnen de gegevens uit het rapport 402 van Wageningen UR Livestock Research niet gebruikt worden voor het meten van emissies, omdat uit de samenvatting blijkt dat:

Het aantal metingen en het aantal mestverwerkingsinstallaties waren te laag om harde kwantitatieve uitspraken te doen over de bijdragen van de verschillende onderdelen aan emissies van de gehele mestverwerkingsinstallaties.

Reactie Gedeputeerde Staten

In de passende beoordeling is voor de vaststelling van een aantal emissies uit de mestverwerkingsinstallatie gebruik gemaakt van het rapport “*Emissiemetingen mestverwerkinginstallaties*”, *Rapport 402, Wageningen UR Livestock Research*. Het gebruik van dergelijke rapporten is geheel in lijn met het bepaalde in de wet- en regelgeving (Wnb en Habitatrichtlijn), en hiermee gebruik gemaakt is van de “beste wetenschappelijke kennis” die momenteel voorhanden is. Bovendien zijn de (bedrijfs)situaties van de installatie van de aanvraag en de referentiesituatie hetzelfde. Dit betekent dat de emissies in beide situaties (los van de gebruikte emissiecijfers) hetzelfde zijn, zoals ook beschreven in *Algemene reactie Gedeputeerde Staten ten aanzien van het gebruik van emissiecijfers uit het “Wageningen” rapport en het “Olfasense” rapport.*

Zoals is toegelicht in het ontwerpbesluit in voetnoot 5 pagina 9 zijn enkel en alleen de metingen van Olfasense (zie pagina 39 van 81 van het rapport van Olfasense augustus 2018) gebruikt als input voor de NOx-berekeningen van de WKK's. Daarnaast merken wij op dat er geen voorschriften zijn omtrent het gebruik van Aerius en meetgegevens. Op basis van de aangeleverde gegevens hebben wij ons een beeld kunnen vormen over de stikstofdepositie op de betreffende Natura 2000-gebieden en deze geven ons geen grond om de vergunning te weigeren.

2. De rapportage van Olfasense kan niet worden gebruikt voor de invoer van meetgegevens, omdat rapport meerdere fouten en aannames bevat, zoals:



- Rapportage gaat in plaats van 37.500 ton uit van 9.000 ton co-substraten.
- Diverse emissiebronnen worden weggeredeneerd (afgassen via een wasser),
- De brijvoerinstallatie en infiltratiepoel zijn niet meegenomen als NH₃-emissiebron,

Reactie Gedeputeerde Staten

*Zie reactie Gedeputeerde Staten “**DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV, d.d. 30 januari 2019 onder kopje “Meetrapport van Olfasense is geen weergave van de werkelijkheid”.***

3. Onjuiste meetgegevens stalemissie

Het is niet te verantwoorden dat voor het vaststellen van de emissietoename / emissieafname gebruik is gemaakt van de aangevraagde situatie en de laagst vergunde situatie na 7 december 2004, 24 maart 2000 en 10 juni 1994.

Tevens is van de onjuiste stalemissies uitgegaan, waardoor de emissie aanzienlijk hoger (8,55 ton NH₃) uitvalt. De verhoogde emissie heeft een hogere depositie op naastgelegen Natura2000 gebieden tot gevolg. Met inachtneming van de verhoogde emissie / depositie wordt er in onderhavig besluit een verkeerde conclusie getrokken.

Reactie Gedeputeerde Staten

Conform de geldende wet- en regelgeving wordt de aangevraagde situatie (emissie) afgezet tegen de laagst toegestane bedrijfssituatie (emissie) vanaf de periode van de verschillende referentiedata tot nu, hetgeen ook in overeenstemming is met bestaande jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor het vaststellen van de stalemissies wordt aangesloten bij de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV), zoals deze ook in Aerius-calculator is opgenomen. De in de zienswijze aangehaalde stalemissies zijn niet correct, omdat onder andere voor de stallen 8, 9 en 10 de luchtwasserssystemen niet worden meegenomen. Hierdoor wordt er een verkeerde emissie/depositie gepresenteerd en dus ook een verkeerde conclusie getrokken. In onderhavig besluit is gerekend met de ammoniakemissiefactoren ontleend aan de bijlagen behorende bij de Regeling Ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2018 nr. 39679 (in werking getreden op 20 juli 2018). Voor de stalsystemen D3.2.7.2.2 en D1.1.3 geldt dat deze gekoppeld zijn aan de stalsystemen D3.2.14 en D1.1.14 hetgeen lagere emissies tot gevolg heeft. Bij het betreffende stalsysteem staat in tabel 1 een verwijzing naar nr. 7 van het ontwerpbesluit met toelichting van de betreffende emissiefactor.

4. Onjuiste conclusie aanvrager

Appellant deelt de conclusie, dat er geen gevolgen zijn voor de beschermde gebieden, niet. De aanvrager is immers sinds 2012, zonder vergunning, vervuילend bezig. Er moet een vergelijking worden gemaakt tussen de situatie voor de aanvraag van de vergunning in gevolge de Wnb en de situatie erna. Dus zelfs als de huidige door de aanvrager ingegeven gegevens correct zouden zijn-wat overigens niet het geval is- is de conclusie onjuist.



Reactie Gedeputeerde Staten

De aanvraag wordt conform de geldende wet- en regelgeving, afgehandeld. Hierbij wordt de aangevraagde situatie (emissie) afgezet tegen de laagst toegestane bedrijfssituatie (emissie) vanaf de periode van de verschillende referentiedata tot nu. De nu aangevraagde situatie is tevens ook de laagste toegestane situatie t.o.v. de verschillende referentiedata. De veronderstelling dat de initiatiefnemer sinds 2012 zonder vergunning (vervuilend) bezig is dan ook niet correct.

Zienswijzen DAS

d.d. 30 januari 2019

1. Emissies van NOx van de WKK's

In onderhavig besluit wordt ten onrechte een "emissierecht" vastgelegd op basis van het aantal maximale draaiuren van de twee WKK's, zoals ook in de milieu neutrale vergunning is opgenomen. In de praktijk zullen beide WKK's veel minder dan 100% draaiuren (per jaar) hebben. Zo kan één WKK tijdelijk geheel stop worden gezet. De vergunde NOx-emissie dient dan ook gekoppeld te worden aan de hoeveelheid opgewekte elektriciteit. Dit betekent een bezetting van 65% voor beide WKK's. Tevens ontbreekt er een controlemeting van de WKK's.

Reactie Gedeputeerde Staten

Voor de beoordeling van mogelijk (significant) negatieve effecten in onderhavig besluit is geoordeeld dat, indien de NH3/NOx-emissie (N-depositie) van de aangevraagde activiteit niet toeneemt ten opzichte van de laagste toegestane NH3-/NOx-emissie (N-depositie) op de referentiedata (1994, 2000 en 2004) tot nu, de kans op een negatief effect is uitgesloten. Op basis van de aanvraag en aanvullende gegevens staat vast dat de initiatiefnemer toestemming heeft om beide WKK's continu in bedrijf te hebben en tonen deze gegevens eveneens aan dat deze bedrijfssituatie passend is binnen de laagst toegestane emissie. Voor de bepaling van de te vergunnen emissie zijn door Olfasense in april 2018 metingen aan de WKK's (zie geurrapport van Olfasense) uitgevoerd en conform deze metingen bedraagt het debiet van de WKK's 3.870 Nm³/h (per WKK). Het debiet en de wettelijk toegestane emissienorm van 340 mg/Nm³ (Staatscourant 2016, 27480. artikel 3.10i) dienen als input voor de berekening van de totale jaarlijkse emissie van de WKK's. Daarnaast is er vanuit de milieuwetgeving een SCIOS-certificering voorgeschreven, waarin een vierjaarlijkse NOx-meting verplicht is gesteld. Op basis van de uitgevoerde metingen en de voorgeschreven vierjaarlijkse NOx-meting (SCIOS-certificering) is er geen aanleiding om een extra controlemeting voor te schrijven.

2. Hoeveelheid vergunde en te verwerken mest

In onderhavig besluit wordt onder andere toestemming gegeven voor het verwerken van 31.000 ton mest. Dit betekent een toename ten opzichte van de in milieutoestemming (2008) toegestane hoeveelheid mest (23.500 ton). Hiertegen zijn de volgende bezwaren:

- Gezien het gelijkblijvende dierenaantal is er geen reden tot verhoging van te verwerken eigen mest;
- Tussen de hoeveelheid geproduceerde mest en de stank en NH3-emissie bestaat een onlosmakelijk verband. Deze verbanden zijn niet meegenomen, zo zouden er extra maatregelen op de stallen genomen moeten worden;
- Door een ander voerregime zou er meer mest geproduceerd kunnen worden. Dit zou onderzocht moeten worden;



- Uit het Wageningen rapport wordt geconcludeerd dat brijvoer gevoerde varkens leiden tot een hogere uitstoot aan geur (en dus mogelijk ook NH3). Dit geeft aan dat het produceren van meer mest niet zonder consequenties kan zijn.

Reactie Gedeputeerde Staten

- Op basis van de aanvraag krijgt de initiatiefnemer de mogelijkheid om 31.000 ton mest van zijn eigen bedrijf op jaarbasis te verwerken, het is echter geen plicht om deze hoeveelheid op jaarbasis te verwerken. De initiatiefnemer heeft echter wel de mogelijkheid om, vanwege mogelijk financiële en / of technische redenen, een jaar minder mest te verwerken en daaropvolgende jaar maximaal 31.000 ton eigen mest te verwerken. De koppeling tussen hoeveelheid eigen mestproductie en hoeveelheid mestverwerking van eigen mest hoeft / kan derhalve niet 1 op 1 worden doorvertaald. Daarnaast wordt de mest in gesloten ruimtes opgeslagen, waardoor de NH3-emissie niet toeneemt. Voor een goede en efficiënte werking van de mestverwerkingsinstallatie wordt zoveel als mogelijk verse mest gebruikt, waardoor de emissie uit de stallen in werkelijkheid lager zal zijn (er zit immers minder mest in/onder de stallen). Daarnaast vindt het mestverwerkingsproces, voor wat betreft vergisten en verwerken, in een gesloten systeem plaats. Door de gesloten opslagen zal de emissie van ammoniak niet toenemen. (Zie ook paragraaf 5.3 kennisbundeling co-vergisting CLM 621 2005).
- Stank is in de Wnb geen afwegingskader en wordt er derhalve in de weerlegging van de zienswijzen verder geen aandacht aan besteed. Van belang is wel dat zowel in de aanvraag voor de WABO-vergunning als de aanvraag voor de Wnb-vergunning dezelfde uitgangspunten, activiteiten en hoeveelheden zijn opgenomen. De aangevraagde NH3-emissie is dezelfde NH3-emissie als de laagst toegestane emissie ten tijde van de verschillende referentiedata tot nu. Ten aanzien van de NH3-emissie zijn er geen gronden om extra maatregelen voor te schrijven. Mede gezien bovenstaand is de onlosmakelijkheid tussen de mesthoeveelheid en de emissie in de co-vergister er niet.
- Een ander voerregime wordt niet aangevraagd en is ook niet aan de orde.
- Voor het vaststellen van de NH3-emissie van de varkenshouderij wordt (zoals bij de WABO, onderdeel milieu) aangesloten bij de Regeling Ammoniak en Veehouderij (RAV). Voor de berekening van de ammoniakemissie van een veehouderij worden de emissiefactoren toegepast die zijn opgenomen in bijlage 1 bij deze regeling. In bijlage 1 is geen aparte categorie voor "vleesvarkens met brijvoer" opgenomen.

3. Het gebruik van het Wageningen 402 meetrapport door DLV in de vergunning is onterecht

De emissies uit het Wageningen 402 meetrapport zijn onjuist en worden door DLV onjuist en op een misleidende wijze gebruikt.

a. Onjuistheid emissies Wageningen meetrapport

- In de samenvatting en conclusies staat vermeld: *"Het aantal metingen en het aantal mestverwerkingsinstallaties waren te laag om harde kwantitatieve uitspraken te doen over de bijdragen van de verschillende onderdelen aan emissies van de gehele mestverwerkingsinstallatie."* Het is niet correct om de gegevens uit het rapport zonder vermelding van de beperkingen en de beperkte waarde ervan, te gebruiken voor een vergunning(aanvraag).



b. Onjuiste en misleidende redenering DLV

- Er bestaat twijfel over de juistheid van de redenering t.a.v. de emissie van het transport en de opslag van de ingedikte mest (verwijzend naar voetnoot 2 blz. 9 ontwerpbesluit en Wageningen onderzoek “open front opslag”). Dit punt dient heroverwogen te worden.
- De overslag naar de digestaattanks na vergisting is geheel weggelaten, waardoor de emissie van de verdrijvingslucht niet inzichtelijk wordt gemaakt.
- Er bestaat eveneens twijfel over de redenering van de emissie (voetnoot 3 blz. 9 ontwerpbesluit) van de verdrijvingslucht. Volgens het rapport van Wageningen wordt de hoeveelheid NH₃ verdund door een ventilatiesysteem. Hierbij bestaat de grootste twijfel over, de aanname van, de lage concentratie van de verdrijvingslucht. Een concentratiemeting boven de dikke en dunne mest kan meer duidelijkheid bieden. Daarnaast moet het continu gebruik en efficiency van de wasser op de verwerkingsloods worden voorgeschreven.
- Door openstaande deuren en kieren wordt niet 100% van de lucht afgezogen en door de luchtwasser geleid. En is niet alle NH₃-emissie vastgesteld en zal er bijvoorbeeld voor de bijvoerininstallatie een NH₃-meting moeten uitgevoerd.
- Bij de hygiëniseren van digestaat is er sprake van veel hogere emissies. De verwarmde stromen komen in de opslagcontainers terecht, waardoor er een hogere NH₃-concentratie kan ontstaan.
- Het beschrevene komt niet overeen met de realiteit, zo is er geen apparatuur aanwezig voor het scheiden van dunne en dikke fractie en zijn de gemaakte emissieberekeningen wel gebaseerd op mestscheiding. Tevens is voor deze activiteit de vergunning niet meer geldig. Daarnaast zijn er vele componenten niet realistisch omschreven en dient er een her-beschouwing plaats te vinden.
- Bij het hygiëniseren-proces van digestaat dient de hoeveelheid verdrijvingslucht dat naar het papier- en biofilter te worden berekend. Tevens dient Olfasense een nieuwe meting hiervoor uit te voeren.

Algemene reactie Gedeputeerde Staten ten aanzien van het gebruik van emissiecijfers uit het “Wageningen” rapport en het “Olfasense” rapport

In deze zienswijze wordt uitvoerig ingegaan op het gebruik, interpretatie en totstandkoming van het bepaalde emissiecijfers uit het rapport “*Emissiemetingen mestverwerkinginstallaties*”, *Rapport 402, Wageningen UR Livestock Research*” en het rapport “*Olfasense*”. Voorafgaand aan de inhoudelijke aspecten van de emissiecijfers uit de rapporten, een algemeen reactie.

De aangevraagde (bedrijfs)situatie ten aanzien van de NH₃/NO_x-emissie is tevens de referentiesituatie, de laagst toegestane emissie op de referentiedata (1994, 2000 en 2004) tot nu. Dit betekent dat voor de aangevraagde emissie (voortkomend uit de varkenshouderij en mestverwerkingsinstallatie) reeds op de verschillende referentiedata, op basis van de Wet milieubeheer, toestemming bestond.

In de vigerende Wabo-toestemming zijn onder andere (bedrijfs)activiteiten varkenshouderij en mestverwerking opgenomen en ook toegestaan. Ten aanzien van de varkenshouderij zijn in de vigerende WABO-vergunning op basis van de Regeling Ammoniak en Veehouderij ammoniakemissies vastgesteld, Voor de bedrijfsactiviteit mestverwerking bestaat er weliswaar toestemming voor de activiteit (verwerken van mest en het opwekken van stroom door middel van WKK's), maar zijn hieraan geen emissienormen toegekend.



Naar aanleiding van metingen op de bedrijfslocatie “Ashorst BV” alsmede op een bedrijfslocatie met een vergelijkbare mestverwerkingsinstallatie zijn bovengenoemde rapporten opgesteld. Op basis van beide rapporten wordt de emissie van de mestverwerkingsinstallatie inzichtelijk gemaakt en door vertaald naar mogelijk effecten op de omliggende Natura2000 gebieden.

Ten aanzien van onderhavig besluit dient opgemerkt te worden dat de hoogte van de emissiecijfers niet leiden tot een andere conclusie, immers de emissiecijfers zien toe op twee dezelfde situaties (aangevraagde situatie en de referentiesituatie).

Geur en fijn stof zijn in de Wnb geen afwegingskader en deze blijven verder dan ook buiten beschouwing.

Reactie Gedeputeerde Staten

a. Onjuistheid emissies Wageningen meetrapport

- In de passende beoordeling is voor de vaststelling van een aantal emissies uit de mestverwerkingsinstallatie gebruik gemaakt van het rapport “*Emissiemetingen mestverwerkinginstallaties*”, *Rapport 402, Wageningen UR Livestock Research*” waar bij vergelijkbare installaties metingen zijn verricht. Het gebruik van dergelijke rapporten is geheel in lijn met het gestelde in de wet- en regelgeving (Wnb en Habitatrichtlijn), en hiermee gebruik gemaakt is van de “beste beschikbare wetenschappelijke kennis” die momenteel voorhanden is. Het rapport maakt eveneens onderdeel van de aanvraag en het besluit uit.

Bovendien zijn de (bedrijfs)situaties van de installatie van de aanvraag en de referentiesituatie hetzelfde. Dit betekent dat de emissies in beide situaties (los van de gebruikte emissiecijfers) hetzelfde zijn.

b. Onjuiste en misleidende redenering DLV

- *Zie Reactie Gedeputeerde Staten, Onjuistheid emissies Wageningen meetrapport.* Voor de opslag van vaste mest wordt aangesloten bij de beschrijving van InfoMil: ‘be- en verwerken van mest op boerderijschaal’, waarbij enkel emissies vrij komen bij langdurige opslag van vaste mest in verband met kans op broei. De initiatiefnemer heeft 2 afgedekte containers (75 m³) als vaste mest vergund en waar langdurig opslaan van mest niet aan de orde is, daar de containers om de week worden geledigd.
- De verdrijvingslucht uit de mestkelder is meegenomen in de emissieberekening. Het transportsysteem van de vergistingssilo’s (welke voorzien zijn van een gasdak) bestaat uit een gesloten systeem, waarbij door middel van overdruk lucht naar de WKK’s wordt geleid en er op deze wijze geen verdrijvingslucht aanwezig is / kan zijn. Bij de overslag na vergisting naar de digestaat tanks komt geen emissie vrij. De vergistingsinstallatie is een gesloten systeem van opslagtanks, pompen en leidingen, dat geheel van de buitenlucht is afgesloten. Lekverliezen in de vorm van emissies naar de buitenlucht vinden, mede vanwege de noodzaak van een goede en efficiënte werking van het systeem, niet plaats.
- *Zie Reactie Gedeputeerde Staten, Onjuistheid emissies Wageningen meetrapport.* In het rapport wordt nergens vermeld dat de opslag via ventilatie verdund wordt. Voor de hoeveelheid die hierdoor per jaar emitteert is uitgegaan van de emissie van 279 gr/uur bij de opslag van



concentraat RO uit rapport 402 Wageningen UR (oktober 2010) van voorbeeld bedrijf B. Deze is het best te vergelijken met de dunne fractie na de scheiding. Uit de metingen van Wageningen UR blijkt dat de emissie hiervan 279 gr/uur bedraagt. Daarnaast is het gebruik van de wasser in paragraaf 4.1 van onderhavig besluit opgenomen.

- De werking van een luchtventilatiesysteem is erop gericht dat verse lucht in de stal wordt gebracht en in de stal wordt verdeeld. De luchtstroming van de af te voeren lucht is in de richting de luchtwassers. Hierbij is de luchtsnelheid van de af te voeren lucht dermate (hoog) dat deze lucht door de luchtwasser wordt geblazen/gezogen en door deze onderdruk in de stal(len) en in de loods is het nagenoeg onmogelijk dat niet alle lucht door de luchtwasser wordt geblazen (ook bij een open staande deur). Met het luchtventilatiesysteem/luchtwassers worden in normale omstandigheden dergelijke lekverliezen tot het minimum beperkt, slechts in uitzonderlijke situaties kan mogelijk een minimale hoeveelheid lucht niet door de wasser gaan. Deze lekverliezen zijn echter verwaarloosbaar. De brijvoerkeuken is geen emissiebron, omdat er geen NH₃-emissie vrijkomt.
- Het hygiëniseringsproces is een gesloten systeem en vindt plaats in een gesloten loods met daaraan een luchtwasser gekoppeld. Zoals ook reeds in het rapport van Wageningen UR aangegeven geeft hygiëniserings nauwelijks risico op emissies.
Ten aanzien van de opmerking betreffende de mogelijk verhoogde NH₃-emissie uit de opslagcontainers, zie *Reactie Gedeputeerde Staten Onjuiste en misleidende redenering DLV, onder de eerste bullet*.
- In de aanvraag is voor de mestverwerking uitgegaan van een aantal mestscheiders en hygiëniserings die staan opgesteld in een gesloten ruimte met luchtwasser. Op basis van het rapport "Emissiemetingen mestverwerkinginstallaties", Rapport 402, Wageningen UR Livestock Research" en informatie van InfoMil (<https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/mest/handleiding-bewerken/>) is de emissie nihil (350 gram). Het hygiëniseren en scheiden van het uitvergiste mengsel (digestaat) in een dikke en dunne fractie is vergund in de vergunning van 25 februari 2008.
De "niet realistisch omschreven componenten" zijn niet nader onderbouwd en/of specifiek op onderdelen geduid. Hierdoor is een inhoudelijke reactie onzerzijds niet te geven.
- De hygiëniserings vindt plaats in een gesloten systeem (dichte loods die is aangesloten op een luchtwasser), daarbij gaat de vrijkomende verdrijvingslucht rechtstreeks door de luchtwasser. Er is dan ook geen reden om een nieuwe meting uit laten voeren.

4. Meetrapport van Olfasense is geen weergave van de werkelijkheid

De NH₃- en stankemissie uit de hydrolyse is niet vergund en de metingen van Olfasense rond de hydrolysering zijn qua NH₃ en stank niet overeenkomstig de werkelijkheid. De stank- en NH₃-bijdrage zijn veel te laag ingeschat, omdat bij het storten in groot open oppervlakte geen sprake meer van afzuiging kan zijn. Door de relatief grote lek zullen er bij geringe wind al continue lekverliezen zijn. Door toevoeging van de grote hoeveelheid co-substraten komt tevens lucht vrij door wervelingen tijdens het storten. Deze grote hoeveelheid lucht leidt ook tot veel meer NH₃-emissie. Een continue lek via het luik en de gammele situatie rond de afzuiging van de hydrolyse en papierfilter tonen de onzekerheid van de meting en aannames aan. Er dient dan ook een juiste meting te worden uitgevoerd.



Daarnaast is het vrijkomen van de verdringingslucht bij het vullen van de tankwagens met 60.000 m³ warm gehygiëniseerd digestaat niet gemeten en niet meegenomen in het rapport. Zo ook worden een aantal bronnen ten onrechte als niet relevant beschouwd.

Reactie Gedeputeerde Staten

Meetrapport van Olfasense is geen weergave van de werkelijkheid

Voor de nabehandeling van de verdringingslucht uit de hydrolysering wordt door aanvrager verwezen naar de bijlagen bij de aanvraag, pagina 9 'Vergunde situatie 22-08-2013, paragraaf 3.1.2. Hierin wordt aangegeven dat hiervoor een gecombineerd reinigingssysteem w.o. een biobed wordt toegepast. De door Olfasense uitgevoerde NH₃-metingen rondom de hydrolyse/mengring hebben plaatsgevonden bij het biobed tijdens representatieve bedrijfssituaties en is er geen reden om aan te nemen dat dit geen weergave is van de werkelijkheid. Bij het voeden van de vergisters met vaste co-substraten wordt de meng- en hydrolysering middels een automatisch bedienbare klep geopend en weer gesloten. Hierbij is het systeem zo ingeregeld dat door de onderdruk (nagenoeg) alle lucht wordt afgezogen en door de luchtwasser wordt geleid. Zie 1^e bullet, tevens blijkt uit de door Olfasense gedane metingen dat de ammoniakemissie uit de hydrolysering per uur 0,2 gram bedraagt, op jaarbasis is dit 1,75 kg NH₃. Door de adviseur is de hoeveelheid worstcase met 2 kg meegenomen in de Aerius-berekeningen voor zowel de vergunde alsook de beoogde situatie. Conform het geurrapport is de klep ongeveer 1 minuut geopend op het moment dat de shovel de lading inbrengt. Dit gebeurt enkele keren per dag en eventuele emissie hieruit is dan ook verwaarloosbaar op jaarbasis. Bij veehouderij is ook regelmatig een deur open waarvoor ook niet gecorrigeerd wordt omdat emissie ook hieruit praktisch verwaarloosbaar is. Daarnaast merken wij op dat de constructieve toestand en werking van de afzonderlijke onderdelen en installaties van de aanvrager niet worden meegenomen in de beoordeling voor de vergunningsaanvraag. Zie tevens reactie tweede bullet "*Meetrapport van Olfasense is geen weergave van de werkelijkheid*".

Het digestaat uit de vergister wordt middels een mestscheider gesplitst in een vloeibare en rulle fractie. Na mestscheiding resteert 49.000 m³ vloeibare fractie welke wordt opgeslagen in een gesloten mestkelder onder de loods en op een later tijdstip uitgereden over het land. Er wordt geen verwarmd (gehygiëniseerd) digestaat afgevoerd.

De "niet relevante" bronnen worden niet nader geduid en/of onderbouwd. Door het ontbreken van een onderbouwing / specifieke duiding zal hier niet nader ingegaan worden.

5. Diverse opmerkingen

- Het invoeren van co-substraten levert veel onzekerheid op t.a.v. stank-, H₂S- en NH₃ emissie. Er dient een voorschrift opgenomen te worden dat in geval van overlast het gebruik van bepaalde co-substraten kan worden stopgezet. Daarnaast wordt er in de procesbeschrijving ten onrechte van uitgegaan dat de mest- en co-substraten middels een gesloten systeem in de mengring worden gepompt, terwijl de hydrolysering met een zeer groot oppervlak wordt geopend. Medegezien de snelle slijtage en regelmatig grote uitstoot van stinkende damp, dienen de hydrolyseringen in beide gevallen van een dubbele goed sluitende klep te worden voorzien.
- In de aanvraag ontbreekt een duidelijke procesbeschrijving van de rulle fractie en een duidelijke omschrijving van het hygiëniseren van digestaat en dunne fractie. Met deze (proces)beschrijvingen



kan zowel de hoeveelheid NH₃ uitstoot als de hoeveelheid verdrijvingslucht worden berekend. Tevens is er bij het hygiëniseren van digestaat en dunne fractie geen sprake van een werkende wasser. Daarnaast kan de NO_x-massa van de WKK's niet worden vergund, omdat de NO_x-massa niet eerder is vergund en is aangetoond dat deze er niet ook niet was.

- Het is ontoelaatbaar dat twee varkensstallen 70% van de totale NH₃ emitteren. De grote mate van NH₃-emissie kan op eenvoudige wijze worden teruggedrongen door de twee stallen op aan een wasser te koppelen. De conclusie op blz. 13 van onderhavig (ontwerp)besluit is medegezien de tekortkomingen en fout bij de WKK's niet juist. Deze fout / tekortkoming kan middels stal NH₃ afvang worden gecompenseerd.

Reactie Gedeputeerde Staten

- De opslag van co-substraten heeft geen negatief effect op de omliggende Natura2000 gebieden, het opnemen van een voorschrift hieromtrent is niet aan de orde. Daarnaast ziet onderhavig besluit onder andere toe op de installatie zoals deze is aangevraagd en is voor het bevoegd gezag voor de Wnb geen aanleiding om extra voorzieningen (zoals een dubbele goed sluitende klep) voor te schrijven.

Ten aanzien van de opmerking voor het "gesloten systeem" wordt verwezen naar, reactie tweede bullet "*Meetrapport van Olfasense is geen weergave van de werkelijkheid*".

- Het digestaat uit de vergister wordt eerst gehygiëniseerd, hierbij wordt de hygienisatieunit middels een gesloten systeem batchgewijs gevuld wordt. Als de unit vol is wordt deze gedurende een door de NVWA voorgeschreven periode verwarmd op 70 gr C. De unit wordt middels een gesloten warmwaterbuizensysteem in en om de unit opgewarmd. De warmte komt van de WKK motoren af die het biogas omzetten naar elektriciteit. Vervolgens wordt middels een mestscheider gesplitst in een vloeibare- en rulle fractie. De rulle fractie wordt opgeslagen in twee overdekte containers. Conform informatie van InfoMil: "be- en verwerken van mest op boerderijschaal" is de NH₃-emissie nihil/verwaarloosbaar. Alleen bij langdurige opslag van vaste mest is er, vanwege mogelijke broei, kans op NH₃-emissie. In onderhavige casus is geen sprake van langdurige opslag van vaste mest en dus ook geen sprake NH₃-emissie. Tevens is in de aanvraag een procesbeschrijving van de mestverwerkingsinstallatie (inclusief hygienisatie) opgenomen. Dit geeft een goed beeld van de werking van de installatie. De afgezogen lucht wordt gereinigd middels een chemische luchtwasser BWL 2007.05. Volgens de bijbehorende systeemomschrijving heeft deze luchtwasser voor ammoniak een verwijderingsbijdrage van 90-95%. Als het digestaat gehygiëniseerd is wordt deze middels een gesloten systeem naar de kelder onder de loods gepompt. De verdringingslucht voor het vullen van de kelder is meegenomen in de emissieberekeningen. Eventuele verdringingslucht van het vullen van de hygienisatieunit wordt nog middels buizen via de luchtwasser gevoerd. Zie tevens reactie: *Algemene reactie Gedeputeerde Staten ten aanzien van het gebruik van emissiecijfers uit het "Wageningen" rapport en het "Olfasense" rapport*. Op basis van de aanvraag en aanvullende gegevens staat vast dat de initiatiefnemer conform de door gemeente Horst aan de Maas afgegeven revisievergunning van 25 februari 2008 toestemming heeft om beide WKK's continu in bedrijf te hebben. Bovendien tonen deze gegevens eveneens aan dat deze bedrijfssituatie tevens passend is binnen de laagst toegestane emissie.



- De aangevraagde bedrijfssituatie (inclusief de “70% luchtwasser”) voldoet aan de wet- en regelgeving en komt overeen met de laagst vergunde situatie van 22 augustus 2013. Er is geen aanleiding om extra maatregelen voor te schrijven.
Ten aanzien van de opmerking “tekortkomingen/fout”, zie reactie *Algemene reactie Gedeputeerde Staten ten aanzien van het gebruik van emissiecijfers uit het “Wageningen” rapport en het “Olfasense” rapport*.

6. Tot slot nog een aantal opmerkingen ten aanzien van het ontwerpbesluit:

- De brijvoerinstallatie dient als NH₃-bron te worden meegenomen.
- De infiltratiepoel is ten onrechte niet meegenomen als stank- en NH₃-emissiebron.
- Het Olfasense rapport geeft een onjuist beeld van de stankbelasting door het jaar heen.
- Ashorst BV heeft nauwelijks landerijen en kan dus haar eigen mest hierop niet uitrijden.
- In de voorschriften zijn kleine hoeveelheden mest en NH₃ opgenomen. Deze dienen naar realiteit te worden aangepast.

Het besluit dient ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen of te wel aangepast te worden dan wel ingetrokken te worden.

Reactie Gedeputeerde Staten

- Ten aanzien van de opmerking over de “brijvoerinstallatie”, zie reactie vijfde bullet “*Onjuiste en misleidende redenering DLV*”.
- De infiltratiepoel heeft als doel het infiltreren van hemelwater en is geen NH₃-emissiepunt. Tevens is stank in de Wnb geen afwegingskader en wordt er derhalve in de weerlegging van de zienswijzen verder geen aandacht aan besteed.
- Stank is in de Wnb geen afwegingskader en wordt er derhalve in de weerlegging van de zienswijzen verder geen aandacht aan besteed.
- De mest wordt op landerijen (van derden) in de omgeving uitgereden.
- De (kleine) hoeveelheden mest en NH₃-emissies zijn gebaseerd op hetgeen is aangevraagd. De hoeveelheden zijn in de onderliggende stukken (passende beoordeling en meetrapportages) voldoende onderbouwd en behoeven derhalve geen verdere aanpassingen.

De ingediende zienswijzen leiden niet tot andere inzichten en / of een wijziging van het besluit en dus ook niet tot een andere conclusie.

Zienswijzen de heren [] en [] d.d. 31 januari 2019

De zienswijzen zijn nagenoeg identiek aan de zienswijzen van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV, d.d. 30 januari 2019. Voor de weergave van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze van DAS.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie reactie Gedeputeerde Staten: “**DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV, d.d. 30 januari 2019**”.



Zienswijzen Stichting Achmea Rechtsbijstand [redacted]
de maten van Maatschap Hoeijmakers-Deckers, [redacted]
[redacted] en de maten van Maatschap M.J.M.P. Clemens en J.F. Jardez) d.d. 31 januari 2019
Beoordeling in het kader van Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)
Appellant verzoekt om de aanvraag conform het PAS af te handelen en daarbij de uitspraak van Het Hof van Justitie van 7 november 2018 te betrekken.

Reactie Gedeputeerde Staten

Als gevolg van de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 is de PAS niet meer van toepassing. Onderhavige aanvraag wordt afgehandeld conform de geldende wet- en regelgeving.

Overige zienswijzen

De overige zienswijzen zijn nagenoeg identiek aan de zienswijzen van *DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV, d.d. 30 januari 2019*. Voor de weergave van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze van DAS.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie reactie Gedeputeerde Staten: "***DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV, d.d. 30 januari 2019***".

Zienswijzen Achmea Rechtsbijstand, d.d. 8 mei 2017 [redacted]
[redacted], de maten van Maatschap Hoeijmakers-Deckers, [redacted]
[redacted] en de maten van Maatschap M.J.M.P. Clemens en J.F. Jardez)

1. Gebrekkige communicatie

Appellanten zijn verbaasd omdat men via-via kennis van het ontwerpbesluit hebben genomen, terwijl de appellanten met enige regelmaat in overleg met bevoegd gezag en aanvrager zitten. Daarnaast zijn een aantal gemaakte afspraken (met gemeente Horst aan de Maas) niet meegenomen in het ontwerpbesluit.

Reactie Gedeputeerde Staten

De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerp van onderhavig (herzien)besluit heeft gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Daarnaast hebben appellanten, die tegen het ontwerpbesluit d.d. 16 maart 2017 een zienswijze hebben ingediend, een afschrift van het (herzien) ontwerpbesluit toegezonden gekregen. Hiermee heeft eenieder nogmaals de gelegenheid gehad een zienswijze in te dienen en is eenieder in voldoende mate geïnformeerd. De Wnb-procedure kent zijn eigen afwegingskader waaraan getoetst wordt. Gemaakte afspraken met een ander bevoegd gezag maken geen onderdeel uit van onderhavig besluit.

2. Aangevraagde activiteiten niet uitvoerbaar

Ten onrechte wordt in het ontwerpbesluit aangenomen dat de hydrolyse en droger in het kader van de omgevingsvergunning vergund zijn. Op grond van deze feiten is het niet mogelijk de in het ontwerpbesluit genoemde activiteiten uit te voeren en kan derhalve de vergunning niet worden verleend.



Reactie Gedeputeerde Staten

De droger is uit de aanvraag gehaald en maakt dus ook geen onderdeel meer uit van onderhavig besluit. Ten aanzien van de laagst toegestane emissies op de verschillende referentiedata, zie reactie Gedeputeerde Staten "***Klaverblad Rechtsbijstand Stichting, d.d. 31 januari 2019, Onjuiste conclusie aanvrager***".

3. Negatieve invloed op de omgeving en natuur

In het ontwerpbesluit wordt geheel voorbij gegaan aan het naastgelegen natuurgebied "De Castenrayse Vennen". Daarnaast dient nog opgemerkt te worden dat in de directe nabijheid van de inrichting drie dassenburchten zijn gelegen.

Reactie Gedeputeerde Staten

In onderhavig besluit wordt een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wnb verleend, voor het in de nabijheid van Natura2000 gebieden exploiteren van een varkenshouderij met een mestverwerkingsinstallatie. Het natuurgebied "De Castenrayse Vennen" en de in de nabijheid van de inrichting gelegen dassenburchten maken geen onderdeel uit van een van de Natura2000 gebieden en valt dus niet buiten het beschermingsregime van de Wnb (artikel 2.7, tweede lid Wnb).

4. Onvoldoende gemotiveerd

De (mobiele) mestscheiding van dikke en dunne fractie, het drogen van dikke fractie en het eventuele pelletiseren is onvoldoende omschreven in de aanvraag.

Reactie Gedeputeerde Staten

In de aanvraag en bijbehorende stukken is een duidelijke omschrijving van de mestverwerkingsinstallatie opgenomen en geeft daarmee een goed beeld van de processen binnen de installatie. Daarnaast zijn de droger en het pelletiseren uit de aanvraag gehaald.

5. Reeds overbelasting bestaande ruimte

- Daar het bedrijf een NH₃-emissie van meer dan 10.000 kg/jaar heeft, moet voldaan worden aan de eisen van BBT++ (luchtwasser met een NH₃-reductie van 85%). Hier wordt niet aan voldaan. Dit geldt tevens voor de reductie van stank en fijn stof.
- Ten aanzien van de geuroverlast zijn de appellanten van mening dat een luchtwasser met een rendement van 70% veel te laag is en deze wasser niet nader gespecificeerd is.
- De aanvrager houdt zich momenteel niet aan de in vergunning voor de mestverwerking aan de toegestane hoeveelheid en afkomstig van de mest. In de vergunning dienen harde voorwaarden opgenomen te worden.
- De appellanten zijn van mening dat de aanvrager gedwongen moeten om een aanpassingen door te voeren om de overbelasting (stank, NH₃, fijn stof, ect.) te reduceren.
- In de stikstofbalans worden diverse activiteiten, zoals bijvoerbproductie en opslag van co-substraten, niet meegenomen. Bovendien wordt niet gezorgd voor indamming daarvan.
- De hoeveelheid extra fijn stof is meetbaar in weken levenstijd en kwaliteit van leven en daarmee significant voor een aantal bewoners.



- De hoeveelheid NH₃ die wordt uitgestoten ligt ver boven de bovengrens van 16.000 kg/ jaar. Daarnaast wordt de stankoverlast in hoge mate verslechterd door de droger en hydrolyse en wordt voorbij gegaan aan de risico's van onder andere fijn stof (die door de mestdroger zeer sterk toeneemt / verdubbelt).

Reactie Gedeputeerde Staten

- In het kader van de Wnb wordt beoordeeld of de gevraagde activiteit een (significant) negatief effect heeft op de omliggende Natura2000 gebieden. Uit de passende beoordeling blijkt dat de aangevraagde activiteit voldoet aan de wet- en regelgeving en geen (significant) negatief effect veroorzaakt. De overig benoemde aspecten (bijv. geur) veroorzaken in het kader van de Wnb geen (significant) negatieve effecten.
- Geuroverlast is in het kader van de Wnb geen afwegingskader.
- In onderhavig besluit zijn voldoende voorschriften opgenomen, waaraan de vergunninghouder zich dient te houden. Onze medewerkers van Toezicht en Handhaving zullen toezien op naleving van deze voorschriften.
- Zie reactie eerste bullet.
- Deze zienswijze is niet onderbouwd / gespecificeerd en onduidelijk.
- Fijn stof is in het kader van de Wnb geen afwegingskader.
- Zie reactie eerste bullet.

Zienswijzen "Omwonenden", d.d. 2 mei 2017, zijnde:



De zienswijzen zijn nagenoeg identiek aan de zienswijzen van *Achmea Rechtsbijstand*, d.d. 8 mei 2017. Voor de weergave van de zienswijze wordt verwezen naar zienswijze van DAS.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie reactie Gedeputeerde Staten: "**Achmea Rechtsbijstand, d.d. 8 mei 2017**".

Zienswijzen Werkgroep Behoud de Peel, d.d. 3 mei 2017

Appellant constateert, dat de toegestane NH₃-emissie op basis van de huidige emissiecijfers 12.346,96 kg/jaar bedraagt. De in het ontwerp vergunde mestbewerking is niet eerder vergund geweest. De emissie neemt dus toe van 12.346,96 kg/jaar naar 22.438 kg/jaar. Dit zal een significant negatief effect op de Peel veroorzaken.



Reactie Gedeputeerde Staten

De aanvraag is aangepast, onder andere is de mestdroger uit de aanvraag gehaald, waardoor de ammoniakemissie niet toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie.

Appellant is van mening dat vergunningverlening niet zonder onttrekking van ontwikkelingsruimte uit het PAS mogelijk. Maar heeft wel een aantal grote bedenkingen tegen het PAS.

Reactie Gedeputeerde Staten

Zie reactie Gedeputeerde Staten, **Achmea Rechtsbijstand, d.d. 31 januari 2019, Beoordeling in het kader van Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).**

4.7 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse, Belgische en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.



5. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wet natuurbescherming (verder: Wnb), de aanvraag van 6 september 2012 en de navolgende overwegingen, besluiten wij:

1. een vergunning, krachtens artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming, te verlenen voor het wijzigen en exploiteren van een varkenshouderij met co-vergistings- en mestverwerkingsinstallatie aan Veld-Oostenrijk 50 te Horst zoals aangevraagd op 6 september 2012 met kenmerk 2012-0663;
2. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken, ontvangen op 7 september 2012 en aangevuld op 19 februari 2013, 11 juni 2015, 13 juli 2015, 3 september 2015, 10 maart 2017, 23 oktober 2018, 27 februari 2020, 9 maart 2020 en 21 juli 2020, deel uit maken van deze vergunning, behoudens en voor zover daarvan bij dit besluit niet wordt afgeweken;
3. aan de vergunning de beperkingen te stellen en voorschriften te verbinden, zoals opgenomen onder hoofdstuk 7;
4. De toestemming voor de proefopstelling voor de plasmatechniek wordt verleend voor de duur van 2 jaar na inwerkingtreding van onderhavig besluit (zaaknummer 2012-0663).

6. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg.

U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.



Crisis- en herstelwet

De Crisis- en herstelwet is van toepassing op het besluit. Dat heeft tot gevolg dat in het beroepschrift moet zijn aangegeven welke beroepsgronden worden aangevoerd tegen het besluit. Na afloop van de bovengenoemde termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Wij verzoeken u om in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



drs. M.G.P.I. Arts
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
team Vergunningen



7. Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

- 7.1** De vergunning heeft betrekking op het houden van de dieren aantallen op de stalsystemen aan Veld-Oostenrijk 50 te Horst zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Code RAV Bijlage 2	Aantal dieren
1	Guste en dragende zeugen	D1.3.12.4	-	200
	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	490
2	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	1.344
3	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	1.176
4 links	Gespeende biggen	D1.1.15.4	-	2.028
4 + 5	Gespeende biggen	D1.1.14	-	1.560
	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.14	-	1.092
5 rechts	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.15.4	-	1.092
5 trad.	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.100	-	450
6 trad.	Kraamzeugen	D1.2.100	-	400
	Guste en dragende zeugen	D1.3.101	-	1.000
	Dekberen	D2.100	-	8
7	Gespeende biggen	D1.1.3	-	1.000
8	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.7.2.2	D3.2.14	2.280
9	Gespeende biggen	D1.1.3	D1.1.14	3.864
10	Vleesvarkens/ opfokzeugen	D3.2.7.2.2	D3.2.14	2.160
12	Kraamzeugen	D1.2.15	-	152
13	Guste en dragende zeugen	D1.3.12.4	-	608

De in deze tabel vermelde 'Code RAV' die zijn gehanteerd bij het berekenen van de (totale) emissie, zijn ontleend aan de bijlagen behorende bij de meest actuele Regeling ammoniak en veehouderij.

7.2. Mestbe- en verwerkingsinstallatie

- de vergunning heeft betrekking op het verwerken van jaarlijks maximaal 61.000 ton mest- en cosubstraten (31.000 ton mest van de eigen veehouderij en 30.000 ton co-substraten van buiten het bedrijf) met een ammoniakemissie van 5,8 kg per jaar;



- de mestverwerkingswerkzaamheden vinden plaats in een gesloten loods en bestaan uit het scheiden, hygiëniseren en opslaan van dunne- en rulle fractie;
- de dunne fractie wordt opgeslagen in afgesloten mestkelders, de rulle fractie wordt, tot en met het transport, opgeslagen in 2 afgesloten containers.

7.3. WKK's

De vergunning heeft betrekking op een NOx-emissie van 23.052,0 kg/jaar voor het in werking hebben van 2 WKK's.

7.4. Transport

De vergunning heeft betrekking op een ammoniakemissie van 38,1 kg NOx-emissie per jaar op basis van de vervoersbewegingen van het vrachtverkeer en de shovel op het bedrijfsterrein ten behoeve van de mestverwerking en de varkenshouderij.

7.5. De vergunning heeft betrekking op de emissie van 12.363,97 kgNH₃ / jaar en 23.090,1 kg NOx / jaar.



8. Afschriften

Een afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan:

- Ashorst B.V., Veld-Oostenrijk 50, 5961 NW te Horst als beschikking op de aanvraag;
- DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V., de heer [redacted] Postbus 511, 5400 AM te Uden, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas, Postbus 6005, 5960 AA te Horst, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, met het verzoek in te stemmen met het voorliggende ontwerpbesluit;
- Klaverblad Rechtsbijstand Stichting, [redacted], Postbus 3012, 2700 KV te Zoetermeer;
- De heer [redacted], ter kennisname;
- VvAA rechtsbijstand, [redacted], Postbus 8116, 3503 RC te Utrecht;
- De heer [redacted], ter kennisname;
- DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., [redacted], Postbus 23000, 1100 DM te Amsterdam, ter kennisname;
- [redacted], ter kennisname;;
- [redacted], ter kennisname;
- [redacted], ter kennisname;
- [redacted], ter kennisname;
- [redacted], ter kennisname;
- Werkgroep Behoud de Peel, [redacted], ter kennisname;
- Stichting Achmea Rechtsbijstand, [redacted] Postbus 4116, 7320 AC Apeldoorn;



- [REDACTED];
- [REDACTED];
- De maten van maatschap Hoeijmakers-Deckers, Gortmolenweg 19, 5961 NX te Horst;
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- De maten van maatschap M.J.M.P. Clemens en J.F. Jardez, Venrayseweg 134b, 5961 NT te Horst;
- [REDACTED]
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 32, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

provincie limburg



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland