

Gearchiveerd: woensdag 3 april 2024 09:50:28

Van:

Aan:

Cc:

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Urgentie: Normal

Precisie: None

Beste [REDACTED],

Dank voor de info. Mij is het nog niet helemaal duidelijk.

De weg te halen druppelvanger, betreft dit de vanger van de bestaande luchtwasser? In het geval dit zo is, is dit in strijd met de leaflet van de luchtwasser en is deze wasser niet conform RAV (zoals opgenomen in de voorschriften van de vergunning) inwerking. Moet ik daarnaast uit de onderstaande informatie afleiden dat het plasmawater niet wordt hergebruikt, maar verdampt en/of wegstroomt? Daarbij ervan uitgaande dat dit niet leidt tot andere knelpunten/bezwaren (lozen van ca. 1 m3 plasmawater / dag). En er hiermee dus geen vermenging met het waswater van de bestaande luchtwasser kan optreden?

Graag zouden wij een overzichtstekening ontvangen van hoe de proefopstelling er in de praktijk uit gaat zien, mede ter onderbouwing van het gewijzigde emissiepunt, ter controle van de leaflet en ook ter verduidelijking voor de toezichthouders.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] | [Vergunningverlener](#)

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Vergunningen

T +31 (0)43 389 [REDACTED] | M +31 (0)6 [REDACTED] | F +31 (0)43 389 [REDACTED]

E [REDACTED]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

Van: [REDACTED]@dlvadvies.nl]

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 15:07

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Hallo [REDACTED],

Ik heb dit even aan de betrokken partijen voorgelegd.

Het plasma water wordt door de hoge snelheid bij de luchtuitlaat en het feit dat er geen druppelvanger geplaatst wordt naar buiten geblazen en deels verdampt. Er komt dus geen plasmawater bij het waswater.

Weet jij zo voldoende of moet ik nog een aangepaste tekening mee sturen?

Met vriendelijke groet,

Directeur
06 [redacted]
[redacted]@dlvadvis.nl



Van: [redacted]@prvlimburg.nl]

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 13:49

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Beste [redacted],

Het klopt dat de het aandeel plasmawater in verhouding maar een relatief klein gedeelte is van de totale hoeveelheid "luchtwasserwater". Echter dit zegt niets over het mogelijke effect op het bioleven van het waswater van de bestaande luchtwasser. Er zal middels een onderbouwing (labonderzoek) aangetoond moeten worden dat de werking van de bestaande luchtwasser met vermenging van plasmawater is gegarandeerd.

Of zoals eerder aangegeven, beide (water)systemen gescheiden van elkaar laten functioneren.

Hopende je hiermee voldoende van informatie te hebben voorzien.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Vergunningverlener

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Vergunningen

T +31 (0)43 389 [redacted] | M +31 (0)6 [redacted] | F +31 (0)43 389 [redacted]

E [redacted]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

Van: [redacted]@dlvadvis.nl]

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 19:44

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Beste [redacted],

Nog even een uitleg dat de plasmawaterstromen geen effect kunnen hebben in het totaal :

Er wordt circa 40 liter per uur plasmawater toegevoegd. Deze komt bij de 50 m³ per uur die continu in de wasser wordt rondgepompt over de waspakketten. De toevoeging is dus $(40/50.000 \text{ l}) \cdot 100 = 0,08 \%$ dit is nihil dus geen effect lijkt mij. Kan deze op deze manier wel mee in de vergunningverlening?

Met vriendelijke groet,

Directeur

06

@dlvadvis.nl



Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

0413 33 68 00
info@dlvadvis.nl

www.dlvadvis.nl

Van: @prvlimburg.nl]

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 15:23

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Beste ,

Naar aanleiding van de uitwerking van de "proefopstelling plasmawater" en de lopende Wnb-procedure het volgende.

Bij vermenging van plasmawater met het waswater van de bestaande luchtwasser, dat over het waspakket van de luchtwasser loopt, is de werking (rendement) van de bestaande luchtwasser niet meer gegarandeerd. Immers we weten niet wat het plasmawater doet met het bioleven van het waswater van de bestaande luchtwasser. Daarnaast mag strikt genomen alleen waswater worden aangevuld met vers leidingwater. Dit betekent dat als de proefopstelling zo wordt uitgevoerd zoals beschreven, dit niet kan worden meegenomen in de definitieve besluitvorming van de Wnb-vergunning.

Echter indien beide "waterstromen" als twee afzonderlijke systemen los van elkaar kunnen worden gekoppeld (systeem 1: bestaande luchtwasser en systeem 2: proefopstelling plasmawater), kan de proefopstelling plasmawater we worden meegenomen in de definitieve besluitvorming van de Wnb-vergunning. Het zijn dan immers twee "afzonderlijke" systemen, waarbij de (werking van de) bestaande luchtwasser niet beïnvloed wordt door de proefopstelling.

Graag horen wij of de proefopstelling zo wordt ingericht zodat deze kan worden meegenomen in de definitieve besluitvorming.

Hopende je hiermee voldoende van informatie te hebben voorzien.

Met vriendelijke groet,

| Vergunningverlener

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Vergunningen

T +31 (0)43 389 | M +31 (0)6 | F +31 (0)43 389

E @prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

Van: @dlvadvis.nl]

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 14:19

Aan:

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Beste [redacted] dat is een correcte omschrijving

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directeur

06 [redacted]

[redacted]@dlvadvis.nl



Van: [redacted]@prvlimburg.nl]

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:46

Aan: [redacted]

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Beste [redacted],

Ik heb naar aanleiding van de notitie over de proef met plasmawater de volgende vraag.

Kun jij aangeven of mijn lezing van de proefopstelling juist is?

Op de bestaande luchtwasser (op de huidige druppelvanger) wordt een bak geplaatst waarin de gewassen lucht (bestaande luchtwasser) doorheen stroomt. In deze bak wordt de lucht in contact gebracht met water dat een plasma behandeling heeft ondergaan. Vervolgens komt het plasmawater in de “bestaande luchtwasser” en gaat deel uitmaken van het waswater dat over het waspakket van de luchtwasser loopt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Vergunningverlener

Cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, team Vergunningen

T +31 (0)43 389 [redacted] | M +31 (0)6 [redacted] | F +31 (0)43 389 [redacted]

E [redacted]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

Van: [redacted]@dlvadvis.nl]

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 18:13

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: plasma en ophogen emissiepunt

Hallo [REDACTED] en [REDACTED],

Conform afspraak hierbij de beloofde notitie ten aanzien van de proef met plasmawater van Ashorst. De tekening van de bak volgt nog maar ik denk dat die voor het verhaal voor nu niets toevoegt.

Als jullie vragen hebben dan hoor ik het wel. Als alles duidelijk is heb ik twee vragen voor vervolg:

[REDACTED]: volgens mij hoeft ik voor de Wnb niets aan te vullen en kunnen jullie het definitieve besluit publiceren, akkoord? Het betreft een tijdelijke installatie die geen gevolgen heeft voor de te vergunnen situatie. Mocht later bekijken dat het een definitieve status krijgt dan moeten we dan bekijken of een nieuwe aanvraag noodzakelijk is maar dat duurt nog minimaal een jaar.

[REDACTED] akkoord dat ik hier een milieuneutrale melding voor kan indienen ?


Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directeur

06 [REDACTED]

[REDACTED]@dlvadvis.nl



Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

0413 33 68 00
info@dlvadvis.nl

www.dlvadvis.nl

Van: [REDACTED]@rudzl.nl]

Verzonden: woensdag 8 april 2020 8:39

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: plasma en ophogen emissiepunt

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb maandag telefonisch contact gehad met [REDACTED] met de vraag of ze een bak mogen plaatsen op de bestaande uitstroomopening van de luchtwasser van stal 5. De uitstroomopening is nu op een hoogte van 3 meter en komt een koker op van 2,4 meter. Mij is niet bekend welke luchtwasser van stal 5 (zie onderstaande tabel uit de laatste veranderingsvergunning).

Stal nr.	Dieren categorie	Huisvestings systeem	Aantal dieren	NH ₃ ¹	ou _E ³	PM10 ⁵	NH ₃ kg/jaar	Geur ou _E /s	Fijn stof Kg/jaar
5 links	Vleesvarkens (Rav D3.2.14) hokoppervlak groter dan 0,8 m2	chemisch luchtwassysteem emissiereductie BWL 2007.05 Geur 30%	1.092	0,18 0,15 ²	16,1	99	196,56 163,8	17.581,2	108,11

5 rechts	Vleesvarkens (Rav D3.2.15.4) hokoppervlak groter dan 0,8 m2	gecombineerd luchtwassysteem emissiereductie met watergordijn en biologische wasser BWL 2010.02 Geur 45%	1.092	0,53 0,45 ²	5,8 12,7 ⁴	31	578,76 491,4	6.333,6 13.868,4	33,85
5 boven	Vleesvarkens (Rav D3.100) hokoppervlak groter dan 0,8 m2	overige huisvestingssystemen traditioneel	450	3,5 3,0 ²	23	153	1575 1.350	10.350	68,85

De bak (verhoging van het emissiepunt) is nodig voor het in dit stadium van de proeven kunnen uitvoeren van officiële metingen.

Blijkbaar worden op de locatie Veld-Oostenrijk alweer enige tijd proeven gedaan naar de werking van de plasma technologie.

Deze proeven zijn niet geformaliseerd in een vergunning en worden dus op eigen verantwoordelijkheid uitgevoerd. Aangezien Ashorst onder een vergrootglas ligt is het maar zeer de vraag of dit slim is. Daarnaast is het vraag wat je met de uitkomsten van deze proeven (incl. metingen) kan, omdat het bevoegd gezag niet betrokken is geweest bij deze proeven en deze dus niet zijn geformaliseerd. Overigens zijn er pas sinds dit jaar onder de Chw mogelijkheden voor een proefstalstatus geur naar vernieuwende technieken.

Er is maar een mogelijkheid om deze bak (ophoging van het emissiepunt) formeel verhoogd te krijgen, door het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning. Wil je het snel geregeld krijgen dan moet ☐ nagaan of deze verandering milieuneutraal kan door het uitvoeren van verspreidingsberekeningen voor de relevante milieuaspecten. Het kan alleen milieuneutraal als de verandering geen andere of grotere gevolgen voor het milieu veroorzaakt dat volgens de vigerende omgevingsvergunning(en) is toegestaan.

Daarnaast mag de voorgenomen verandering niet leiden tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning(en) is verleend en er geen verplichting is tot het maken van een MER.

De verandering zelf, zoals die wordt aangevraagd, mag dus geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaken dan de milieugevolgen die worden gedekt door de geldende vergunning. Toename van de feitelijke milieubelasting is dus geoorloofd, mits die toename binnen de grenzen van de bestaande vergunning blijft. Wanneer dat alleen kan worden verzekerd door strengere voorschriften aan de geldende vergunning te verbinden, is de aangevraagde verandering zelf niet milieuneutraal en moet de uitgebreide procedure worden gevolgd.

Dat wil niet zeggen dat het in zijn geheel niet is toegestaan om de voorschriften van de geldende vergunning aan te passen. In tegenstelling tot de voormalige regeling, waar het accepteren van een artikel 8.19 melding niet leidde tot wijziging van de vergunning, kunnen in het kader van de omgevingsvergunning voor de milieuneutrale verandering de voorschriften van de onderliggende omgevingsvergunning wel worden aangepast. Ook dit gebeurt in dezelfde reguliere procedure. Dit kan dan echter hooguit gaan om veranderingen die rechtstreeks betrekking hebben op de milieuneutrale wijziging, bijvoorbeeld een wijziging van de vergunningvoorschriften om deze beter op de gewijzigde situatie te laten aansluiten. Ingrijpende wijzigingen van de voorschriften die bedoeld zijn om andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan toegestaan onder de geldende vergunning te beperken, vallen hierbuiten.

Voor de reguliere procedure staat een termijn van maximaal 8 weken (eventueel verlengt met 6 weken). Daarnaast is sprake van een bouwwerk niet zijnde een gebouw en moet daarom sowieso ook de activiteit bouwen worden aangevraagd. Ik ga er verder vanuit dat geen sprake is van strijdigheid met het bestemmingsplan.

Daarnaast hebben wij sinds midden 2019 nog steeds liggen het verzoek van de omwonenden tot wijzigen van de omgevingsvergunning voor de varkenshouderij. Zoals telefonisch medegedeeld door Hubert Mackus zijn wij voornemens hier gehoord aan te geven door sowieso te verlangen dat de traditionele stallen worden voorzien van BBT.

Groet

Vergunningverlener Milieu/ Afdeling Vergunningen

RUD Zuid-Limburg

Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Tel +31 6 en +31 43 389

E-mail @rudzl.nl

www.rudzuidlimburg.nl



Bij het uitvoeren van onze werkzaamheden verwerken wij persoonsgegevens.

Voor meer informatie over verwerkingen van persoonsgegevens door de RUD Zuid-Limburg verwijzen wij u

naar www.rudzuidlimburg.nl/privacy+en+proclaimer.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde(n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is

verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.