

Van: [redacted] <[redacted]@brunet.nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 17:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Re: Fwd: RE: Fwd: RE: Verweerschrift tegen beroep roe 23 / 1068; VERTROUWELIJK/PERSOONLIJK [D230298_I50276205]
Bijlagen: notitie SGS d.d. 10 april 2024, EZEM-2022-04-002_reactie op beoordeling Climate - def.pdf; notitie Peutz d.d. 23 april 2024, FC 21653-1-NO-002.pdf_reactie op rapport Climate Concept.pdf
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Beste [redacted]

In de beide bijlagen bij deze e-mail tref je allereerst aan de beide notities van SGS van 10 april jl. (kenmerk EZEM-2022-04-002-rb) en van 23 april jl. van Peutz (met referentie PvV/SV/ /FC21653-1-NO-002), met daarin hun gemotiveerde reacties op het rapport van Climate Concept van 10 januari jl., welk rapport door of namens de heer [redacted] en/of Vereniging Behoud de Parel is ingebracht in hun aangevulde beroepschrift van 15 januari jl. aan de rechtbank Limburg, dat is gericht tegen de op 6 april 2023 (met kenmerk 2023/2029 en met zaaknummer 2022-056920) verleende omgevingsvergunning voor de inrichting van cliënte aan de [redacted] te [redacted]. Dit beroep staat bij de rechtbank Limburg geregistreerd met zaaknummer ROE 23/1068.

Daarom kun je, wat mij betreft, gebruik maken van mijn onderstaande commentaar hierop, waarbij ik het aan jou overlaat hoe je een en ander wilt vorm geven. Daarbij kun je desgewenst ook gebruik maken van deze beide notities van SGS en Peutz van respectievelijk 10 en 23 april jl..

Allereerst kun je daarin aangeven dat hierop nog het oude recht van toepassing is, zoals geldend tot 1 januari jl., zulks gelet op het bepaalde in artikel 4.3 Invoeringswet Omgevingswet.

Daarna kun je in dat nieuwe concept-verweerschrift eerst primair aanvoeren op welke punten in dit aangevulde beroepschrift sprake is van nieuwe, aangevoerde beroepsgronden en hierdoor primair buiten beschouwing dienen te worden gelaten door de rechtbank Limburg, gelet op het bepaalde in artikel 1.6a van de Crisis- en herstelwet (Chw).

Subsidiar kun je daarin sec verwijzen naar deze beide hiervoor genoemde notities van SGS en Peutz van respectievelijk 10 en 23 april jl., ter inhoudelijke weerlegging van het rapport van Climate Concept van 10 januari jl..

In jouw eerdere concept-verweerschrift heb je namelijk al terecht verwezen naar de vaste jurisprudentie, waaruit blijkt dat een bestuursorgaan zich mag baseren op een advies van een deskundige bij het nemen van een besluit tot verlening van een omgevingsvergunning, indien daaruit blijkt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies daarvan ten grondslag zijn gelegd en deze conclusies niet onbegrijpelijk zijn, tenzij concrete aanknopingspunten voor twijfel over de juistheid of volledigheid ervan naar voren zijn gebracht. Daarbij heb je daarin toen verwezen naar (rechtsoverweging 7.7.5 van) de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (Dongeradeel), ECLI:NL:RBNNE:2015:6070.

Daaraan voeg ik hier nog toe dat dit ook blijkt uit vaste jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS). Zo blijkt namelijk ook uit (rechtsoverwegingen 7 en 7.1 van) de uitspraak van de AbRvS van 28 juli 2021 (Houten), ECLI:NL:RVS:2021:1689, dat een bestuursorgaan zelfs ook mag afgaan op een onderzoek dat is uitgevoerd in opdracht van een inrichtinghouder, indien er geen reden bestaat om op voorhand te twijfelen aan de juistheid en de objectiviteit van dit onderzoek, mits het bestuursorgaan zichzelf wel van de juistheid daarvan heeft vergewist.

Dat een bestuursorgaan namelijk, ter motivering van een besluit, mag verwijzen naar een deskundigenadvies, indien het advies zelf de motivering bevat en daarvan kennis wordt gegeven, blijkt namelijk uit artikel 3:49 Algemene wet bestuursrecht (Awb), terwijl uit artikel 3:9 Awb blijkt dat het bestuursorgaan zich er nog wel van dient te vergewissen dat dit onderzoek door een deskundige op zorgvuldige wijze heeft plaats gevonden. Daartoe kun je daarover stellen dat jullie technische geurspecialist(en) de beide notities van SGS en Peutz van 10 en 23 april jl. hebben beoordeeld c.q. gecontroleerd op de juistheid daarvan.

Daaraan kun je in het nieuwe concept-verweerschrift nog toevoegen dat uit de notitie van Peutz van 23 april jl. ook gemotiveerd blijkt dat zij al in 2020 controlemetingen heeft uitgevoerd, toen dus het hygiëniseringsproces dikke fractie ook al continu in werking was, en daaruit toen ook al is gebleken dat hierbij toen al werd voldaan aan de hiervoor vergunde (geur)normen in de thans in beroep bestreden omgevingsvergunning van 6 april 2023, waarin de thermische verwarming toen ook in de representatieve bedrijfssituatie is vergund voor de inrichting van cliënte, nadat die activiteit al eerder was vergund in de incidentele bedrijfssituatie.

Tenslotte merk ik op dat SGS in haar notitie van 10 april jl. ook terecht ervan is uitgegaan dat de meetonzekerheid in de geuremissie bij landelijke afspraak een factor 2 bedraagt, met een verwijzing naar hoofdstuk 13 van de NTA 9065-2. Uit de

uitspraak van de AbRvS van 10 oktober 2018 (Noord-Brabant), ECLI:NL:RVS:2018:3254 blijkt namelijk dat hierbij van deze factor 2 mag worden uitgegaan, terwijl uit een uitspraak van de AbRvS van 20 juli 2022 (Noord-Brabant), ECLI:NL:RVS:2022:2078 blijkt dat hierbij zelfs van een factor 2,8 mag worden uitgegaan, mits die factor 2,8 is gemotiveerd door een ter zake deskundige.

Tot zover mijn reactie op jouw concept-verweerschrift.

Ik zie binnenkort wel jouw nieuwe concept-verweerschrift ter eventueel commentaar tegemoet, waarvoor alvast dank.

Met vriendelijke groet,

 J

Advocaat



Brunet Advocaten

Postbus 1106
6501 BC NIJMEGEN

Bezoekadres

Oranjesingel 53-55
6511 NP NIJMEGEN

T  J (algemeen) | T  J (direct) | M  J

E **Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.** | I www.brunet.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik door derden is verboden. Wij verzoeken u contact met ons op te nemen indien dit bericht u bereikt zonder dat u de geadresseerde bent. Brunet Advocaten staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel in het handelsregister onder nummer 09191908.

This e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and can contain privileged information. Use by third parties is prohibited. Please contact us if you receive this e-mail without being the addressee. Brunet Advocaten is registered in the Dutch Chamber of Commerce trade register with number 09191908.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen