



Ons kenmerk DOC-00661610

Maastricht 12 juni 2024

Bijlage(n) Inventarislijst

Verzonden 12 juni 2024

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 13 maart 2024 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet samengevat op documenten die betrekking hebben op de volgende aangelegenheid: risicoanalyse integriteit kandidaat gedeputeerden 2015 en 2023.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij email van 13 maart 2024 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

3. Verdaging en uitstel

Bij brief van 9 april 2024 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken. Bij brief van 23 april 2024, verzonden op 29 april 2024, is de beslistermijn uitgesteld voor de duur van drie weken.

4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Berenschot, CAPRA advocaten, Vulperhorst B.V. en zes individuele personen zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.



Berenschot

In de op 13 mei 2024 ontvangen zienswijze is aangegeven dat het totaal aantal bestede uren weggelakt dient te worden, daar het gemiddelde uurtarief hiermee kan worden berekend. Door het openbaar maken van deze informatie krijgen concurrenten inzage in de prijsvorming, hetgeen concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens betreft.

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Vulperhorst BV

In de op 20 mei 2024 ontvangen zienswijze is aangegeven dat er geen bezwaren zijn tegen de voorgestelde wijze van informatieverstrekking, derhalve behoeft de zienswijze geen verdere bespreking en reactie van ons college.

CAPRA advocaten

In de op 31 mei 2024 ontvangen zienswijze heeft CAPRA advocaten aangegeven dat zij geen opmerkingen hebben ten aanzien van de voorgestelde openbaarmaking, derhalve behoeft de zienswijze geen verdere bespreking en reactie van ons college.

Zes individuele personen

In de ontvangen zienswijzen wordt door de personen aangegeven dat zij akkoord zijn met de voorgestelde openbaarmaking, derhalve behoeven de zienswijzen geen verdere bespreking en reactie van ons college.

5. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt samengevat verzocht om openbaarmaking van documenten aangaande de risicoanalyse integriteit kandidaat gedeputeerden 2015 en 2023.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid, in de betreffende periode. Daartoe is een gespecificeerde zoekvraag uitgezet naar de betrokken medewerkers bij de betreffende aangelegenheid. Daarbij zijn de onderwerpen van het verzoek aangegeven en is aan medewerkers verzocht om op alle mogelijke plaatsen naar documenten te zoeken. Daarbij is gewezen op de mogelijke vindplaatsen van documenten, zoals Outlook, documentensystemen, netwerkschijven, inkoopssystemen, betalingssystemen en mogelijke chatberichten. Daarbij zijn zoektermen gebruikt met betrekking tot de betreffende aangelegenheid, zoals, maar niet uitsluitend: integriteit, kandidaat gedeputeerde, (meldpunt) bestuurscultuur, risico analyse, integriteitstoets, Berenschot, CAPRA Advocaten, Vulperhorst B.V., AEF en namen van betrokken personen. Tevens is er gezocht in de e-mailomgevingen van de betrokken ambtenaren (clusters: Concern, Kabinet, Financiën, Inkoop en Aanbesteding, Algehele Juridische Zaken, Griffie en Directie)

Voornoemde zoekslag heeft 274 documenten opgeleverd, waarvan 40 documenten reeds middels het Woo-besluit d.d. 6 juli 2022 (kenmerk DOC-00294822) openbaar zijn gemaakt en 1 document reeds middels het Woo-besluit d.d. 8 november 2023 (kenmerk DOC-00567950) openbaar is gemaakt. De reeds openbaar gemaakte documenten naar aanleiding van eerder ingediende Woo-verzoeken zijn voor een ieder te raadplegen op onze archiefwebsite

(https://archief13.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20230112101835/https://www.limburg.nl/publish/pages/5664/woo-verzoek_nieuwsuur_inz_risicoanalyses.zip en https://archief13.archiefweb.eu/archives/archiefweb/20231230101835/https://www.limburg.nl/publish/pages/8189/woo-verzoek_meldpunt-programmateam_bestuurscultuur_deelbesluit_1.zip)



Alle 274 documenten zijn in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit bij onderdeel 8 toegelicht. In onderdeel 7 van dit besluit wordt nader in gegaan op de 41 documenten welke middels eerdere Woo-besluiten openbaar zijn gemaakt.

Tevens zijn de documenten zoveel mogelijk te gecategoriseerd naar de onderdelen zoals opgenomen in het Woo-verzoek. De inventarislijst maakt onderdeel uit van onderhavig besluit. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Concreet betekent dit dat wij de volgende documenten niet hebben aangetroffen:

- WhatsApp-berichten of andere chatberichten;
- overeenkomsten > bij een aanbestedingsprocedure wordt de overeenkomst gesloten middels toezending van het definitieve gunningsbesluit aan de winnende inschrijver. Na de definitieve gunning vindt geen formele ondertekening van een separate overeenkomst door beide partijen plaats. Het door opdrachtgever te nemen definitieve gunningsbesluit geldt als blijk van de totstandkoming van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de winnende inschrijver;
- gespreksverslagen > deze zijn door de Provincie Limburg niet opgesteld. Document 79 van onderdeel 2 wekt de schijn dat er wel een verslag is door de term 'schriftelijk verslag', echter betreft dit de brief van de Commissaris van de Koning aan Provinciale Staten;
- vragenlijsten gedeputeerden (blanco en ingevuld), informatie uitvraag naar provincie, deskresearch, diepte-interview gedeputeerden (agenda's, notities, verslagen et cetera) en rapportage(s) t.a.v. risico analyse integriteit kandidaat gedeputeerden 2015 > deze documenten zijn niet voorhanden;
- vragenlijsten gedeputeerden (blanco en ingevuld), deskresearch / openbaar bronnen onderzoek, analyses, agendering en (concept) rapportages gesprekken, documenten m.b.t. wederhoor, definitieve rapportages en registers en mutaties in registers t.a.v. risico analyse integriteit kandidaat gedeputeerden 2023 > deze documenten zijn niet voorhanden. Dit blijkt ook uit de documenten met nummers 12, 17 en 19 van onderdeel 4.

Dubbele documenten

Uit de inventarisatie en beoordeling is gebleken dat sprake is van veel dubbele documenten, specifiek betreft het e-mails en/of bijlagen. Om onnodige herhalingen van eenzelfde document of gelakte delen daarvan te voorkomen, zijn de dubbele documenten zoveel mogelijk verwijderd. Daar waar een document c.q. e-mail bijlagen bevat, is het originele document toegevoegd.

Openbare documenten

In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Het betreft documenten die voor een ieder te raadplegen zijn op de website van de Provincie Limburg (www.limburg.nl). In de inventarislijst zijn de exacte links opgenomen waar het desbetreffende document voor iedereen raadpleegbaar is. Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Derhalve hebben wij deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek. In de inventarislijst is hiernaar verwezen met de woorden "reeds openbaar".



6. Aanbestedingswet 2012

In zowel de risico analyse integriteit kandidaat gedeputeerden 2015 als 2023 is sprake van een aanbesteding. De informatie die in die procedure aan ons bestuursorgaan is verstrekt, valt onder de reikwijdte van artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012. Hierin is bepaald dat een aanbestedende dienst - in dit geval de provincie Limburg - geen informatie openbaar maakt die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt. Wij concluderen dat een deel van de documenten vertrouwelijk aan ons zijn verstrekt. Deze informatie valt derhalve onder de reikwijdte van voornoemd artikel. De bepaling in artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 is een bijzondere regeling, neergelegd in een wet in formele zin en heeft een uitputtend karakter. Zij strekt er immers toe te voorkomen dat door toepassing van de Woo, afbreuk aan de goede werking van de bijzondere regeling zou worden gedaan. In de bijlage van artikel 8.8 van de Woo is voornoemde bepaling uit de Aanbestedingswet genoemd en bepaald dat artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is indien artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 van toepassing is. In onderhavig geval hebben wij derhalve de documenten die door de ondernemers is verstrekt in het kader van de aanbestedingsprocedure, buiten beschouwing gelaten. De opdrachtverleningen, overeenkomsten en facturen die naderhand zijn opgesteld en ontvangen, hebben wij wel beoordeeld in het kader van het Woo-verzoek.

7. Documenten welke middels eerdere Woo-besluiten openbaar zijn gemaakt.

Naar aanleiding van het op 13 maart 2024 ontvangen Woo-verzoek zijn de 41 documenten die middels eerdere Woo-besluiten (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt opnieuw beoordeeld op grond van de Woo. Uit de beoordeling is gebleken dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden zich hebben voorgedaan, ondanks het tijdsverloop sinds de eerdere besluitvorming, om anders te besluiten dan de besluitvorming op de eerdere Woo-verzoeken. De destijds gegeven toelichting over het niet openbaar maken van de rapportage risicoanalyse 2015 en samenhangende documenten is naar ons oordeel nog steeds actueel waardoor deze in dit besluit herhaald wordt. De toelichting over de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden op voornoemde 41 documenten zijn gelijk aan de middels onderhavig besluit openbaar gemaakte documenten, hetgeen is opgenomen in onderdeel 8 van dit besluit.

Rapportage risicoanalyse en samenhangende documenten

Naar aanleiding van de zoektocht naar documenten is eveneens aangetroffen het rapport van de uitgevoerde risicoanalyse in 2015. Dit document is per abuis bewaard gebleven in een e-mailomgeving. Desalniettemin berust het document daarmee onder ons college en hebben wij dit beoordeeld in het kader van de Woo. Naar aanleiding van dit rapport zijn enkele memo's opgesteld, waarin samenvattende informatie uit deze rapportage is opgenomen en informatie die door kandidaat-leden voor het college gedeeld is in vertrouwelijke gesprekken. Naar aanleiding van dit rapport zijn enkele memo's opgesteld. Hierin staat samenvattende informatie uit de hiervoor genoemde rapportage en tevens is hier informatie in opgenomen die door kandidaat-leden voor het college, in vertrouwelijke gesprekken, is gedeeld. Het betreft bijvoorbeeld informatie over hun gezinssituatie en familieleden. Er is derhalve sprake van informatie die bij openbaarmaking de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer raakt.

Daarnaast is er ten aanzien van deze documenten sprake van informatie die bij openbaarmaking het goed functioneren van ons bestuursorgaan in het geding brengt. Er is derhalve sprake van informatie die onder de uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo valt. Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. In voornoemde documenten is informatie opgenomen die betrekking heeft op een risicoanalyse met betrekking tot integriteit. Openbaarmaking van deze informatie zou het



vertrouwelijk karakter van een dergelijk onderzoek schaden en daarmee het functioneren van ons bestuursorgaan in eventuele toekomstige kwesties ernstig belemmeren. Openbaarmaking zal immers leiden tot een verminderde bereidheid tot medewerking en mededeelzaamheid van potentiële kandidaat-leden in de toekomst. In dergelijke situaties is het van belang dat betrokkenen zo vrijelijk mogelijk verklaren en niet uit vrees voor openbaarmaking enkel volstaan met het verklaren van het hoogstnoodzakelijke. Een voorwaarde voor zorgvuldig en toereikend onderzoek is dat er geen onzekerheid is over de openbaarheid van de afgelegde verklaringen. Alleen in dat geval zijn betrokkenen bereid om zonder terughoudendheid alles te zeggen wat zij willen zeggen. Het is ook in het kader van het functioneren van het openbaar bestuur van belang dat toegezegde vertrouwelijkheid in beginsel door de overheid kan worden gewaarborgd. Onze organisatie heeft er belang bij dat personen en instanties in toekomstige gevallen zonder terughoudendheid bereid zijn om deel te nemen aan een procedure en daarover in contact treden. Het niet kunnen waarborgen van de toegezegde vertrouwelijkheid leidt tot het risico dat personen en instanties zich in toekomstige gevallen ervan zullen weerhouden om betrokken te zijn bij een casus of het delen van in casu noodzakelijke informatie. Evenmin valt uit te sluiten dat potentiële kandidaten afzien van een mogelijke kandidatuur vanwege het vooruitzicht van een dermate vergaande openbaarmaking van persoonlijke informatie over henzelf of personen in hun naast omgeving. Deze te respecteren vertrouwelijkheid hebben wij zwaar laten wegen. Opgemerkt wordt dat de vertrouwelijkheid volgt uit het Reglement van Orde van Provinciale Staten, waarin is bepaald dat de Commissaris van de Koning het uitgevoerde integriteitsonderzoek voor de Commissie Geloofsbrieven onder oplegging van geheimhouding ter inzage wordt gelegd. Schending van deze vertrouwelijkheid is vanzelfsprekend onwenselijk.

De documenten ten aanzien van de risicoanalyse uit 2015 zijn ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voornoemde overwegingen zijn naar ons oordeel nog steeds relevant, ondanks het tijdsverloop. Schending van de overeengekomen vertrouwelijkheid kan ondanks het tijdsverloop nog steeds het goed functioneren van ons bestuursorgaan dusdanig nadelig beïnvloeden dat openbaarmaking daarvoor moet wijken.

8. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens)

Ingevolge voornoemd artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

In casu zijn e-mails en documenten aangetroffen waarin informatie over de financiële bedrijfsvoering van belanghebbenden zijn opgenomen, meer specifiek gaat het om uurtarieven, -aantallen en -indicaties, dan wel andere informatie die inzicht geeft in de bedrijfsvoering en werkwijze. De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. Bedrijfs- en fabricagegegevens zijn alle gegevens waaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over technische bedrijfsvoering of het



productieproces, maar ook de kring van afnemers en leveranciers. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan de provincie meegedeeld, hetgeen blijkt uit de aard van het contact waarin gecommuniceerd is over deze documenten. Gelet op het absoluut karakter van deze uitzonderingsgrond hebben wij de betreffende informatie onleesbaar gemaakt

In bijgaand overzicht hebben wij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 1 sub c".

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf, van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie wel in de openbaarheid treden of anderszins sprake is van een publiek persoon (bestuurders, perswoordvoerders, directieleden etc.), wel openbaar worden gemaakt.

Op enkele plekken zijn tevens functietitels van ambtenaren onleesbaar gemaakt, omdat binnen de Provincie Limburg slechts één ambtenaar met een dergelijke functie is bekleedt. Wij stellen ons daarom op het standpunt dat openbaarmaking van de functietitels van deze specifieke ambtenaren tot gevolg heeft dat derden, zonder onevenredige inspanning, direct of indirect kan leiden tot identificatie van de betreffende ambtenaren.

Het voorgaande geldt eveneens voor wat betreft de namen van derden. Ten aanzien van de namen, handtekeningen/parafen, telefoonnummers en e-mailadressen overwegen wij dat openbaarmaking van deze gegevens inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van deze derden en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Een aantal van de beschikbare documenten is ouder dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 Woo motiveert een bestuursorgaan bij de weigering van informatie, waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij stellen vast dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks het tijdsverloop, nog dermate zwaar weegt dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken. Er is immers



sprake van gegevens die tot specifieke personen herleidbaar zijn. Het tijdsverloop maakt dit niet anders. De toelichting met betrekking tot voornoemd artikel is derhalve nog steeds van toepassing.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

Artikel 5.1, tweede lid, sub i, Woo (goed functioneren bestuursorgaan)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. In enkele documenten is informatie opgenomen over de werkwijze van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven (hierna: Commissie), meer specifiek gaat het om mogelijke vragen die gesteld kunnen worden aan kandidaat gedeputeerde om er achter te komen of iemand voldoet aan de wettelijke eisen voor het lidmaatschap van een vertegenwoordigend lichaam. Openbaarmaking van dergelijke vragen zou in de toekomst het onderzoek of een persoon geschikt is in ernstige mate kunnen schaden, nu potentiële kandidaten zich al kunnen voorbereiden op de beantwoording van de vragen. De vragen betreft informatie die bij openbaarmaking het goed functioneren van ons bestuursorgaan in het geding brengt. Het belang van openbaarmaking van voornoemde informatie weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het beschermen van het goed functioneren van ons bestuursorgaan, waardoor deze informatie onder de uitzonderingsgrond zoals bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo valt.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub i".

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)

Voorvoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad, meer specifiek gaat het om de concept beheersafspraken per individuele kandidaat gedeputeerden. Deze zijn opgesteld voorafgaand aan c.q. ter voorbereiding van de gevoerde gesprekken met de Commissie. Daar waar de concept beheersafspraken gelijk zijn aan de vastgestelde openbaar te raadpleegbare beheersafspraken, is de informatie blijven staan.



Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken, nu de persoonlijke beleidsopvattingen zeer nauw verweven zijn met persoonlijke informatie over de betreffende (kandidaat)gedeputeerde. Deze informatie is in vertrouwelijke gesprekken gedeeld. Wij achten het onwenselijk indien deze informatie, die wij beschouwen als overwegingen ten behoeve van het intern beraad, geanonimiseerd openbaar wordt gemaakt. Desalniettemin erkennen wij het belang van openbaarmaking van de informatie die in het kader van integriteitstoetsingen van belang is voor een goede controle op het proces en de inhoud. De reeds openbare informatie geeft daar naar ons oordeel voldoende inzicht in. Gelet daarop zijn wij van mening dat de concept-beheersafspraken van individuele personen voor zover zij afwijken van de definitieve beheersafspraken niet openbaar gemaakt dienen te worden, gelet op voornoemde uitzonderingsgronden. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, vierde lid, Woo.

In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.2 lid 1".

9. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

10. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- Berenschot;
- CAPRA advocaten;
- Vulperhorst B.V; en
- zes individuele personen.

11. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

12. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:



Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

namens dezen,



drs. R.A.C. van Dinther-Willems
Kabinetschef