



**Ons kenmerk** DOC-00730367

**Bijlage(n)** 3 (openbaar gemaakte documenten)

**Maastricht** 17 december 2024

**Verzonden** 17 december 2024

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 26 september 2024 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de volgende informatie: terugkoop Yard-E terrein van VDL Vastgoed B.V.

*Documenten waaruit volgt waarom de provincie Limburg (op basis van een terugkooprecht) het Yard-E terrein al dan niet terug wil kopen van VDL Vastgoed B.V. en ook de adviezen die hieraan ten grondslag liggen. Het verzoek ziet niet op de leveringsakte zelf en ook niet op documenten over de eerdere verkoop van het Yard-E terrein aan VDL.*

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 14 oktober 2024 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

Daar tevens sprake is van documenten die onder de geheimhouding op grond van de Provinciewet vallen, hebben wij het verzoek ingevolge jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) tevens opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

Ten aanzien van de informatie waarvan de geheimhouding niet wordt opgeheven, wijzen wij het verzoek tot opheffing van de geheimhouding af, ingevolge artikel 84 van de Provinciewet. Voor zover het Woo-verzoek ziet op deze geheime informatie, wijzen wij dit dientengevolge ook af, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling, die aan de Woo derogeeert, in de weg staat aan openbaarmaking.

Voor zover geen sprake is van documenten die onder de geheimhouding van de Provinciewet vallen, hebben wij het verzoek getoetst aan de Woo en besluiten wij tot het gedeeltelijk openbaar maken van deze documenten.



### 3. Verdaging

Bij brief van 24 oktober 2024 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

### 4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. VDL is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. VDL heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze.

### 5. Reikwijdte van het verzoek

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van alle besluiten, beleidsnotities, interne adviesdocumenten en interne communicatie omtrent enerzijds de verkoop en voorwaarden waaronder Yard-E is verkocht aan VDL Vastgoed B.V. en anderzijds de plannen omtrent Yard-E richting de toekomst (eventuele terugkoop van VDL Vastgoed B.V.) nu uitbreiding van Nedcar van de baan is.

Op 1 oktober 2024 heeft telefonisch afstemming plaatsgevonden met de verzoeker. Hieruit is naar voren gekomen dat verzoeker de documenten zoals onder 1. beschreven, als definitieve reikwijdte van het Woo-verzoek bedoelt.

### 6. Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers van het cluster Grond en Vastgoed hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: Yard-E, terugkooprecht, VDL Nedcar of afgeleiden daarvan.

Voornoemde zoekslag heeft vier documenten opgeleverd, welke in onderstaande tabel zijn genoemd. Elk document is apart genummerd en per document is een toelichting gegeven in de laatste kolom over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze gronden zijn verderop in dit besluit nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

Nr.	Soort	Datum (JJJ/MM/DD) + onderwerp	Toelichting
1	Nota	20210505 contractering VDL	Passages die de economische of financiële belangen van de provincie Limburg kunnen schaden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub b), de namen en/of contactgegevens van ambtenaren en/of derden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e) en passages die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen zijn onleesbaar gemaakt (buiten reikwijdte informatieverzoek)
2	Nota	20211013 contractering teruglevervoorwaarden VDL NEdcar	De namen en/of contactgegevens van ambtenaren en/of derden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e) en passages die de economische of financiële belangen



			van de provincie Limburg kunnen schaden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub b)
3	e-mail	20211222 e-mail toelichting openstaande vraag vervallen teruglevering	De namen en/of contactgegevens van ambtenaren en/of derden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub e) en passages die de economische of financiële belangen van de provincie Limburg kunnen schaden zijn onleesbaar gemaakt (5.1 lid 2 sub b)
4	GS-nota	20211221 GS-nota incl. bijlagen	Integrale weigering wegens handhaven opgelegde geheimhouding zoals bedoeld in artikel 84 Provinciewet.

#### *Buiten reikwijdte verzoek*

In het verzoek is aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen. Document nr. 1 bevat passages die geheel dan wel gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid gaan. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en is om deze reden onleesbaar gemaakt. In bovenstaande tabel is hiernaar verwezen met de woorden "buiten reikwijdte informatieverzoek".

#### **7. Het verzoek om opheffing geheimhouding**

Op het moment van het indienen van het Woo-verzoek valt het document met nummer 4, inclusief bijlagen, onder de geheimhouding zoals bedoeld in artikel 84 van de Provinciewet. Aangezien een Woo-verzoek tevens gezien dient te worden als een verzoek tot opheffing van deze geheimhouding, dient het verzoek dan ook op deze wijze te worden beoordeeld. Wij hebben het verzoek tot opheffing geheimhouding getoetst aan de Provinciewet en het bepaalde in de Woo en concluderen dat de geheimhouding ten aanzien van dit document en de bijlagen niet kan worden opgeheven.

Document nr. 4 bevat informatie die de samenwerking van ons college van GS met VDL raakt. Openbaarmaking van deze informatie zou ertoe kunnen leiden dat de samenwerking met de betrokkenen nu en in de toekomst wordt bemoeilijkt, hetgeen het functioneren van ons bestuursorgaan zou kunnen belemmeren. Het belang van het voorkomen van deze belemmering weegt in dit geval naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Daarbij is van belang dat er thans nog steeds overleggen en onderhandelingen plaatsvinden tussen VDL en ons college van GS, waardoor openbaarmaking van deze informatie en daarmee het bekend worden hiervan tot gevolg heeft dat ons college van GS niet meer effectief kan opereren en hierdoor onevenredig benadeeld wordt in het functioneren. Voornoemde informatie valt derhalve onder de uitzonderingsgrond 'goed functioneren van bestuursorganen' zoals opgenomen in artikel 5.1, tweede lid en onder i van de Woo, waardoor er naar ons oordeel geen reden is om de geheimhouding van dit document op te heffen.

Als bijlage bij de GS-nota is gevoegd een advies van een advocaat. De uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid en onder i, van de Woo is eveneens van toepassing op de vertrouwelijke correspondentie met, en de adviezen van, externe adviseurs. Dit advies ziet op de vraag van de Provincie in het dossier VDL hoe (mogelijk) te handelen. In deze advisering worden verschillende opties afgestemd met bijbehorende juridische context en eventuele afwegingen. Openbaarmaking van deze advisering kan schade toebrengen aan de (juridische) positie van de Provincie, mede gelet op het feit dat de gevraagde advisering ziet op een lopende kwestie waarbij wij van mening zijn dat de Provincie de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen. Bescherming daarvan weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Bij openbaarmaking daarvan zou het goed functioneren van de Provincie worden geschaad. Doordat voornoemde informatie onder voornoemde uitzonderingsgrond van de Woo valt, is er geen reden om de geheimhouding van deze bijlage behorende bij document nr. 4 op te heffen.

Kortom, wij hebben getoetst of de overwegingen die geleid hebben tot voornoemde geheimhouding van de GS-nota en bijlagen thans nog steeds actueel zijn. Naar ons oordeel is dit het geval. Dientengevolge wordt het Woo-verzoek voor dit onderdeel afgewezen op grond van het bepaalde in artikel 8.8 van de



Woo, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling die aan de Woo derogeert in de weg staat aan openbaarmaking.

## **8. Overwegingen ten aanzien van de Woo**

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde weigeringsgrond een toelichting gegeven.

### Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo (economische en/of financiële belangen overheid)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt als dit de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers. Deze uitzonderingsgrond beoogt dan ook te voorkomen dat het verstrekken van de gevraagde informatie leidt tot financieel of economisch nadeel voor de overheid.

De gevraagde documenten bevatten diverse financiële gegevens maar ook informatie die de Provincie Limburg economisch zou kunnen benadelen bij openbaarmaking. Zo bevatten de documenten onder meer gegevens over de financiële, juridische en bestuurlijke uitgangspunten bij de onderhandelingen tussen ons bestuursorgaan en VDL. De financiële belangen van onder andere de Provincie Limburg worden geschaad als nu bekend wordt gemaakt wat de Provincie Limburg al dan niet bereid is of was te betalen voor de in geding zijnde gronden inclusief de bijbehorende condities. Daarnaast leidt openbaarmaking van voornoemde gegevens ertoe dat de onderhandelingsposities van de Provincie Limburg worden aangetast. Indien derden op de hoogte zijn van de prijzen, financiële bijdragen, (risico)analyses, uitgangspunten en bijbehorende condities, kunnen zij daarmee hun voordeel doen in eventuele toekomstige onderhandelingen. Wij vinden het belang van de bescherming van de financiële belangen van de Provincie Limburg zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

In de opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub b"

### Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, het telefoonnummer, en het e-mailadres van ambtenaren en/of derden onleesbaar zijn gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.



Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van:

(Oud-)Commissaris van de Koning, (oud-)gedeputeerden, directieleden en clustermanagers van de Provincie;

Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.

In de opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

## 9. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/](http://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).

## 10. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- VDL.

## 11. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## 12. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'



De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



E. Okkema  
Clustermanager Grond- en Vastgoed