



Besluit van 14 mei 2024 tot openbaarmaking van documenten over (de totstandkoming van) een onderzoek naar grondtransacties tussen Grondexploitatie­maatschappij Californië BV en het privé­bedrijf van de voormalige bestuurder van deze BV

1. Besluit

Op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: 'Woo') besluiten Gedeputeerde Staten tot openbaarmaking van documenten met betrekking tot (de totstandkoming van) een onderzoek naar grondtransacties tussen Grondexploitatie­maatschappij Californië BV en het privé­bedrijf van de voormalige bestuurder van deze BV (hierna: 'het dossier Californië').

2. Overwegingen

Het uitgangspunt van de Woo is het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Met de openbaarmaking van deze documenten, wordt beoogd om de openbaarheid en transparantie met betrekking tot het onderzoek naar bovengenoemde grondtransacties te vergroten. Door de gekozen wijze van openbaarmaking kan in één oogopslag een algemeen beeld worden verkregen van de handelwijze van de Provincie met betrekking tot het dossier Californië.

Gedeputeerde Staten hebben in het dossier Californië van begin af aan ingezet op transparantie. Onze insteek was, en is, om de onderste steen boven te krijgen in het dossier Californië. In het kader van zorgvuldigheid, ook naar andere betrokken partijen, zijn wij eerder terughoudend geweest in het openbaar maken van (delen van) informatie. Mede vanwege recente berichtgeving in de media, achten wij het nu evenwel gepast om gedetailleerder informatie te verschaffen over de manier waarop de Provincie feitelijk heeft gehandeld in het verloop van het onderzoeksproces. Daarmee is voor eenieder inzichtelijk welke feitelijke rol de Provincie speelt in dit dossier. Zeker in verband met het voeren van kwalitatief goed bestuur, waarbij onder andere transparantie een noodzakelijke randvoorwaarde is, wegen wij het belang van openbaarheid in dit geval zwaar mee.

Een document dat op basis van de Woo openbaar wordt gemaakt, is openbaar voor iedereen. Bij de afweging omtrent het uit eigen beweging openbaar maken van een document, waarbij de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo vermelde belangen zijn betrokken, dient, met het ook op die belangen, een afgewogen besluitvorming plaats te vinden. De wettelijke uitzonderingsgronden hebben wij als volgt in de besluitvorming betrokken.

Bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en sub c Woo)

Volgens deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. Het begrip 'bedrijfs- en fabricagegegevens' wordt volgens vaste rechtspraak restrictief uitgelegd. Dit zijn alle gegevens waaruit direct of indirect kennis kan worden afgeleid over technische bedrijfsvoering of het productieproces, maar ook de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden zodanige bedrijfsgegevens zijn.

De vertrouwelijkheid van de informatie die aan ons is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Ook is het mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Grondexploitatie­maatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo hebben diverse documenten, opgesteld door Ivy Advocaten, met ons gedeeld. Dit betreft onder meer een onderzoeksprotocol en onderzoeksplan. Bij het verstrekken van deze documenten is expliciet vermeld dat de informatie 'vertrouwelijk en geprivilegieerd' aan Gedeputeerde Staten wordt verstrekt. Daarnaast overwegen wij dat, juist omdat deze documenten afkomstig zijn van een advocaat, Grondexploitatie­maatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo die vertrouwelijkheid mochten aannemen.



Zowel het onderzoeksprotocol als het onderzoeksplan bevatten – gedeeltelijk – bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van de Woo. Deze documenten beschrijven uitvoerig en gedetailleerd de werkwijze waarop Ivy Advocaten het onderzoek in het dossier Californië uitvoert. Daarmee geven deze documenten inzicht in de onderzoeksmethodiek (het 'productieproces') van Ivy Advocaten. Openbaarmaking hiervan leidt ertoe dat concurrerende bedrijven de onderzoeksmethodiek van Ivy Advocaten zouden kunnen achterhalen, waardoor Ivy Advocaten benadeeld zou (kunnen) worden. Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en sub c Woo beoogt dat te voorkomen.

Wij wijzen erop dat het onderzoeksprotocol en het onderzoeksplan, alsmede de overige door Ivy Advocaten opgestelde documenten en gevoerde correspondentie, ook passages bevatten die géén bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen. Dit betreft passages die van algemene aard zijn en daardoor geen inzicht geven in de onderzoeksmethodiek van Ivy Advocaten, en op passages die slechts feitelijk beschrijven hoe de concept- en eindrapportage ter beschikking worden gesteld. Daarnaast betreft dit informatie over de feitelijke stand van zaken van het onderzoek. Ook betreft dit de onderzoeksvragen. Deze vragen zijn specifiek toegespitst op dit onderzoek en lenen zich niet voor herhaalde toepassing. Deze informatie geeft concurrenten geen inzicht in de werkwijze van Ivy Advocaten in (toekomstige) onderzoeksopdrachten.

In bijgaand overzicht/opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is, verwezen naar deze uitzonderingsgrond.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e Woo)

Op grond van deze bepaling wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de openbaargemaakte documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, telefoonnummers en e-mailadressen, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen hierin mee dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan eenieder in de zin van de Woo. Daar waar in het document de naam, de handtekening/paraaf en/of andere persoonsgegevens van een derde en/of ambtenaren onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt.

Concreet gaat het dan om namen van:

- (Oud-)Commissaris van de Koning, (oud-)gedeputeerden, directieleden en clustermanagers van de Provincie;
- (Oud-)leden van Provinciale Staten;
- (Oud-)burgemeester en (oud-)wethouders;
- (Oud-)bestuurders en (oud-)leden van de raad van commissarissen van Grondexploitatie maatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo;
- De plaatsvervangend hoofdofficier van justitie;
- Raadsgriffier;
- De advocaat die het onderzoek in het dossier Californië heeft uitgevoerd.

Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.



In de te maken belangenafweging wegen wij bovendien mee dat de betrokken rechtspersonen om een zienswijze zijn gevraagd en dat zij, behoudens Ivy Advocaten, geen bezwaren hebben geuit tegen openbaarmaking van de aan hen (voorheen) verbonden natuurlijke personen. Ten aanzien van Ivy Advocaten en de advocaat die het onderzoek heeft uitgevoerd, overwegen wij in het bijzonder dat de naam van deze advocaat in verband met dit dossier in de media reeds meerdere malen is verschenen, zodat er geen belang (meer) is bij bescherming van zijn persoonsgegevens, althans dat dit niet opweegt tegen het algemeen belang bij openbaarmaking.

In bijgaand overzicht/opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond.

De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub f Woo)

Op grond van deze bepaling, wordt informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan een bestuursorgaan is verstrekt, niet geopenbaard als het belang van het beschermen van de gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Onder andere bedrijfseconomische gegevens en andere concurrentiegevoelige gegevens vallen onder deze uitzonderingsgrond.

In de documenten waarop deze uitzonderingsgrond is toegepast, zijn financiële gegevens opgenomen. Deze gegevens betreffen informatie omtrent de bedrijfsvoering (uurtarieven en budgetten) en zijn daarom concurrentiegevoelig. Daarnaast geven de onleesbaar gemaakte passages inzage in bedrijfsmatige beslissingen in, en afwegingen die worden gemaakt met betrekking tot, de vergaderingen van aandeelhouders van Grondexploitatie Maatschappij Californië BV respectievelijk Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. Openbaarmaking hiervan, zou de (toekomstige) onderhandelings- en/of procespositie van Grondexploitatie Maatschappij Californië BV en haar aandeelhouders nadelig kunnen beïnvloeden. Derden kunnen met die informatie hun voordeel doen. Wij zijn van oordeel dat het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang bij openbaarmaking.

In bijgaand overzicht/opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond.

Het goed functioneren van de Provincie en haar bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub i Woo)

Volgens deze bepaling blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze uitzonderingsgrond is van toepassing op de vertrouwelijke correspondentie met, en de adviezen van, extern adviseurs. Deze documenten zien op de (juridische) advisering op de vraag van de Provincie in het dossier Californië hoe (mogelijk) te handelen. In deze advisering worden verschillende opties afgestemd met bijbehorende juridische context en eventuele afwegingen. De informatie wordt niet openbaar gemaakt, omdat wij van mening zijn dat wij de gelegenheid moeten hebben om vertrouwelijk advies in te kunnen winnen. Hierbij wegen wij mee dat de gevraagde advisering ziet op een lopende kwestie. Openbaarmaking van deze advisering kan schade toebrengen aan de (juridische) positie van de Provincie. Bescherming daarvan weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Bij openbaarmaking daarvan zou het goed functioneren van de Provincie worden geschaad.

In bijgaand overzicht/opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond.

Persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad (artikel 5.2 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, maar betreft ook extern ingewonnen advies.

De bij externe adviseurs ingewonnen adviezen zijn bestemd voor intern beraad binnen de Provincie en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van die externe adviseurs. Deze gingen er bij het



opstellen van de documenten vanuit dat de adviezen uitsluitend zouden dienen voor gebruik binnen de overheid en dat de naar voren gebrachte adviezen en opvattingen vertrouwelijk zouden blijven. Het is van belang dat ambtenaren en extern adviseurs vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen, een zekere mate van vertrouwelijkheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij verwijzen in dit verband ook naar onze overwegingen in relatie tot artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub i Woo.

In bijgaand overzicht/opgenomen tabel hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond.

3. Zienswijzen

Belanghebbenden zijn op grond van artikel 3.1, derde lid, van de Woo, in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van het voorgenomen besluit tot openbaarmaking. Per brieven van 13 maart 2024 zijn zij in de gelegenheid gesteld om binnen drie weken na verzenddatum van deze brief hun zienswijze kenbaar te maken.

Van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is door zeven belanghebbenden gebruikgemaakt, waarvan één zienswijze mondeling is gegeven. De zes schriftelijke zienswijzen zijn (geanonimiseerd) als bijlage 1 bij dit besluit bijgevoegd. Hieronder lichten wij toe in hoeverre deze hebben meegewogen in dit besluit.

Zienswijze 1: Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo

In de op 2 april 2024 ontvangen zienswijze geeft Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo aan bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van een aantal passages.

Ten eerste betreft dit de openbaarmaking van bepaalde namen. Ten aanzien hiervan wordt verwezen naar bovenstaande overwegingen met betrekking tot de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo. Met betrekking tot de naam van een in de documenten genoemd advocatenkantoor, merken wij in het bijzonder op dat dit een rechtspersoon betreft en bescherming daarvan niet onder de persoonlijke levenssfeer valt.

Ten tweede verzoekt Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo een aantal passages niet openbaar te maken, omdat dit concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zou betreffen. Het begrip 'bedrijfs- en fabricagegegevens' wordt onder de Woo restrictief uitgelegd en ziet alleen op die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Behoudens het in document 8.3 genoemde bedrag, is geen sprake van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van de Woo, ook niet waar het de naam van een in de documenten genoemd advocatenkantoor betreft.

Reactie college:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

Zienswijze 2: LIOF

In de op 2 april 2024 ontvangen zienswijze geeft LIOF aan bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van een aantal passages, omdat deze bedrijfsgevoelige informatie zouden betreffen.

De door LIOF aangehaalde passages in document 8.7, geven inzicht in bedrijfsmatige beslissingen en afwegingen die worden gemaakt met betrekking tot Grondexploitatie Maatschappij Californië BV. Openbaarmaking hiervan, zou de (toekomstige) onderhandelings- en/of procespositie van Grondexploitatie Maatschappij Californië BV en haar aandeelhouders nadelig kunnen beïnvloeden. Derden kunnen met die informatie hun voordeel doen. Wij zijn van oordeel dat het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelig bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemeen belang bij openbaarmaking.

Reactie college:

De zienswijze wordt integraal overgenomen.

Zienswijze 3: Ivy Advocaten



In de op 3 april 2024 ontvangen zienswijze geeft Ivy Advocaten aan bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van een aantal passages.

Ten eerste stelt Ivy Advocaten dat documenten openbaar worden gemaakt, waarop het verschoningsrecht als advocaat zou rusten. Er wordt geen toestemming gegeven voor openbaarmaking van deze documenten.

Wij stellen voorop dat de op grond van artikel 11a, eerste lid, van de Advocatenwet op een advocaat rustende geheimhoudingsplicht – en het daarmee nauw samenhangende verschoningsrecht van de advocaat – van maatschappelijk groot belang is. Het verschoningsrecht is niet alleen van belang voor de beroepsuitoefening van de advocaat, maar ook voor het functioneren van de rechtsstaat.

Artikel 11a van de Advocatenwet bevat echter geen bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. In het artikel is niet geregeld in welke gevallen de onder de geheimhoudingsplicht c.q. het verschoningsrecht vallende informatie mag worden verstrekt. De geheimhoudingsplicht richt zich voorts niet tot ontvangers van een door een advocaat opgesteld stuk, maar tot, kort gezegd, advocaten. Dat betekent dat de geheimhoudingsplicht, en het daaraan verbonden verschoningsrecht, op zichzelf géén grond zijn om niet over te gaan tot openbaarmaking op grond van de Woo (ABRvS 19 januari 2022, ABRvS, 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:605, en ABRvS 3 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2209).

Wij beschikken over de betreffende documenten, omdat Grondexploitatie maatschappij Californië BV en Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo deze aan ons hebben verstrekt. Dit betekent dat de documenten bij Gedeputeerde Staten berusten. Daarmee berust op deze documenten, althans niet ten aanzien van Gedeputeerde Staten, geen geheimhoudingsplicht c.q. verschoningsrecht (meer).

Wij dienen in het kader van de Woo te beoordelen of een van de wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing is. De documenten bevatten gedeeltelijk bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en sub c van de Woo. Deze passages worden niet openbaar gemaakt. Wij verwijzen naar bovenstaande overwegingen met betrekking tot die bepaling.

Voor zover deze documenten géén bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, worden deze wel openbaar gemaakt. De Woo biedt geen grondslag om openbaarmaking hiervan achterwege te laten. In het bijzonder merken wij op dat ook op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo, openbaarmaking in dit geval niet achterwege dient te blijven. Volgens dit artikel kan slechts in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste en tweede lid en het algemene belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Van een uitzonderlijk geval is geen sprake. Bovendien zijn wij van oordeel dat het algemene belang van openbaarheid en transparantie in dit geval zwaarder weegt dan het belang van bescherming van de geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht. De stukken zijn namelijk niet door een advocaat aan Gedeputeerde Staten verstrekt, maar door de opdrachtgever c.q. de cliënt van die advocaat. De stukken betreffen dus niet de band tussen een advocaat en zijn cliënt. Hierbij past een minder verstrekkend en minder zwaarwegend belang bij die geheimhoudingsplicht en het verschoningsrecht.

Ten tweede is Ivy Advocaten het niet eens met openbaarmaking van in de documenten genoemde namen. Wij verwijzen naar bovenstaande overwegingen met betrekking tot artikel 5.1, tweede lid, aanhef en sub e Woo.

Reactie college:

De zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.

Zienswijze 4 t/m 7: Openbaar Ministerie, gemeente Venlo, LLTB, De Limburger

Deze belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaren tegen openbaarmaking te hebben.

4. Wijze van openbaarmaking/publicatie

De informatie wordt openbaar gemaakt op de website van de Provincie Limburg (www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).



De informatie wordt niet eerder openbaar gemaakt dan twee weken nadat aan belanghebbenden dit besluit tot openbaarmaking is medegedeeld.

5. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- Grondexploitatie maatschappij Californië BV;
- Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo;
- Gemeente Venlo;
- Gemeente Horst aan de Maas;
- Gemeente Venray;
- LIOF;
- LLTB;
- Stichting Versterking Tuinbouwcluster Greenport Venlo;
- Ivy Advocaten;
- Openbaar Ministerie;
- De Limburger.

6. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in deze brief.

7. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_H



Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris