



27.1

~~GEHEIM~~

**Yazar, Hülya**

**Van:** Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>  
**Verzonden:** dinsdag 12 december 2023 11:57  
**Aan:** Yazar, Hülya  
**CC:** [REDACTED] Ruud van Heugten; [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bijdrage in kosten onderzoek Californië

geachte mevrouw Yazar, beste Hülya,

zoals bekend is het onderzoek naar grondtransacties tussen Grondexploitatie maatschappij Californië BV (GEC) en haar voormalig directeur afgerond. Momenteel beraden we ons op vervolgstappen.

Betreffende dit onderzoek heb ik begrepen dat eind 2022 en voorjaar 2023 de provincie Limburg - o.a. via mededelingen en schrijven van portefeuillehouder gedeputeerde Satijn - nadrukkelijk heeft aangegeven belang te hechten aan en invloed te willen hebben op het onderzoek. Ook heeft de provincie Limburg een duidelijke mening c.q. invloed gehad op het type onderzoeker dat ingehuurd diende te worden. Voorts is de provincie betrokken geweest bij de vaststelling van de onderzoeksvragen en bij het goedkeuren van het onderzoeksplan en het onderzoeksprotocol. Vóór de afronding is het concept eindrapport met u gedeeld. Hierover heeft u extra vragen gesteld, die door de onderzoeker separaat zijn beantwoord. Tenslotte is ten behoeve van de provincie en de gemeentes speciaal een Hoofdlijnen-rapportage opgesteld om te gebruiken in uw verantwoording naar politiek en omgeving.

Dit constaterende is het natuurlijk een feit dat ook GEC zélf, blij is met het uitgevoerde onderzoek. Niettemin geeft de bovenstaande opsomming van zaken ook duidelijk aan dat een deel van de onderzoekskosten op speciaal verzoek van de provincie gemaakt zijn. Van het totaal gefactureerde bedrag van [REDACTED] tot eind november 2023, lijkt het ons dan ook alleszins redelijk dat u 25% van de voornoemde kosten voor uw rekening neemt.

Wij verwachten van u een positieve reactie op de gevraagde [REDACTED] en zullen u daarop volgend een formele factuur toezenden.

met vriendelijke groeten

J. Claassen

directeur-bestuurder

Grondexploitatie maatschappij Californië BV

27.2

Yazar, Hülya

**Van:** Yazar, Hülya  
**Verzonden:** donderdag 11 januari 2024 17:48  
**Aan:** 'Jan Claassen'  
**Onderwerp:** FW: Bijdrage in kosten onderzoek Californië

Geachte heer Claassen, beste Jan.

Excuses voor de late reactie. Naar aanleiding van de onderstaande mail het volgende .

Allereerst wil ik hierbij ten zeerste bestrijden dat de gedeputeerde Satijn c.q. de Provincie Limburg "invloed" heeft willen hebben op het onderzoek. De Provincie heeft juist helemaal geen invloed willen hebben op het onderzoek. Integendeel, de Provincie heeft zich van meet af aan op het standpunt gesteld dat het onderzoek moet worden uitgevoerd door een onafhankelijk en onpartijdig onderzoeker in opdracht van Californië BV. De Provincie heeft daarbij haar voorkeur uitgesproken voor een onderzoeker van goede naam en faam en daardoor bij voorkeur van de lijst van de Ondernemingskamer, juist om iedere vorm van invloed op het onderzoek uit te sluiten. De Provincie begrijpt niet waar deze aantijging vandaan komt. Zonder tegenbericht per omgaande gaat de Provincie ervan uit dat deze passage een *slip of the pen* betreft die als niet-geschreven moet worden beschouwd.

Wat wel juist is, is dat gedeputeerde Satijn nadrukkelijk heeft aangegeven belang te hechten aan het onderzoek en dat hij de onderste steen boven wilde hebben. De Provincie heeft vanaf het begin van dit traject, met juridische ondersteuning (die uit eigen middelen zijn bekostigd), alles in het werk gesteld om alle feiten inzake de grondtransacties boven water te krijgen, zodat partijen daarnaar kunnen handelen en hun belangen kunnen behartigen. Dit dus niet alleen in het (maatschappelijke) belang maar zeker ook in het belang van Californië BV en haar aandeelhouders. Hierover waren alle betrokkenen het eens. Sterker nog, wij zouden menen dat Californië BV ook de verplichting had dit goed uit te zoeken en daarover verantwoording af te leggen

Over de onderzoekskosten zijn duidelijke afspraken gemaakt. Ik verwijs hiervoor naar bijgevoegd verslag onder 4 sub c). Afgesproken is dat Californië BV de onderzoekskosten draagt. Het onderzoek is volledig conform het door Californië vastgestelde onderzoeksprotocol tot stand gekomen. De Provincie heeft niet een ander of uitgebreider onderzoek gewenst of geëist, dan het onderzoek dat nu heeft plaatsgevonden. Er is dan geen reden voor de Provincie zijn om de kosten deels voor haar rekening te nemen. Anders dan u schrijft, zijn er dus geen kosten op speciaal verzoek van de Provincie gemaakt.

Gelet op het voorgaande begrijpen wij niet goed waar het verzoek om een bijdrage te leveren in de onderzoekskosten vandaan komt. Graag verzoeken wij u hierover duidelijkheid te verschaffen. Mocht Californië onvoldoende liquiditeit hebben om het door Californië gewenste vervolg op het onderzoek te bekostigen – maar daarover laten wij ons nog graag door u informeren – dan denken wij graag mee over oplossingen voor Californië.

Inzake de hoogte van de kosten tot slot kort het volgende.

Er was een budget vrijgemaakt van [REDACTED]. De onderzoeker heeft in een mail richting de heer Kessels aangegeven dat hij tijdig zal aangeven als hij dreigt het bedrag te gaan overschrijden. Hij heeft hierbij ook aangegeven dat de voortgang en daarmee het beperken van de kosten helpt als gegevens op eerste verzoek worden verstrekt. Wij hebben op 24 april 2023 van de bestuurder van het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo B.V. vernomen dat het onderzoek minder voortvarend verliep. De reden hiervoor was dat de aanlevering van de relevante stukken aan de onderzoeker door Californië B.V. meer tijd in beslag nam als gevolg van het ontbreken van een centraal archiefsysteem bij Californië B.V. Daarnaast heeft volgens de onderzoeker ook het hoor- en wederhoor traject langer geduurd dan beoogd. Zoals hiervoor aangegeven zat zowel de sturing op de kosten als de oorzaken van de hogere kosten niet bij de Provincie. Dat er een hoofdlijnen rapport is opgenomen was opgenomen in het onderzoeksplan (zie art. 9.3 van dit plan) dus is niet later aangevraagd en heeft in dit kader ook niet geleid tot extra kosten. Dit maakt dat we als provincie dan ook geen reden zien om een bijdrage te doen in de dekking van de kosten van dit onderzoek.

Inzake de reden waarom de onderzoeker ons de mogelijkheid heeft gegeven om inzage te krijgen in de concept rapportage verwijs ik u door naar de mail van de heer N. Derks van 8 september 2023 om 13:56 uur aan de heer [REDACTED]. *Sibbe heeft geoordeeld dat de laatste twee derhalve een bijdrage kunnen leveren aan het onderzoek*

door eventueel te wijzen op onjuistheden, of opmerkingen kunnen maken die het onderzoek in een andere context kunnen zetten". Onze reactie op deze concept rapportage stond ter dienste van dit doel.

Gelet op het voorgaande ziet de Provincie het handelingsperspectief van Californië naar aanleiding van het onderzoeksverslag met belangstelling tegemoet. Graag vernemen wij wanneer wij deze informatie tegenmoet kunnen zien. Wij gaan ervan uit dat de dekking van kosten wordt meegenomen in de vervolgstappen naar aanleiding van het onderzoeksrapport die momenteel door u in kaart worden gebracht. Zodra die informatie aan de (indirecte) aandeelhouders beschikbaar wordt gesteld, denken wij graag mee.


Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht en ben beschikbaar voor overleg.

**GEHEIM**

Met vriendelijke groet,

H. (Hülya) Yazar  
Cluster Concern  
N° +31 (0) 6 [REDACTED]  
E [REDACTED]@prvlimburg.nl

Provincie Limburg, Postbus 10000, 6500 CA Maastricht  
E-mail: [info@limburg.nl](mailto:info@limburg.nl) | [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)

provincie limburg 

**Van:** Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>  
**Verzonden:** dinsdag 12 december 2023 11:57  
**Aan:** Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>  
**CC:** [REDACTED]@tom4life.nl>; [REDACTED]@ltb.nl>; Ruud van Heugten <[REDACTED]@greenportvenlo.nl>; [REDACTED]@liof.nl>  
**Onderwerp:** Bijdrage in kosten onderzoek Californië

geachte mevrouw Yazar, beste Hülya,

zoals bekend is het onderzoek naar grondtransacties tussen Grondexploitatie maatschappij Californië BV (GEC) en haar voormalig directeur afgerond. Momenteel beraden we ons op vervolgstappen.

Betreffende dit onderzoek heb ik begrepen dat eind 2022 en voorjaar 2023 de provincie Limburg - o.a via mededelingen en schrijven van portefeuillehouder gedeputeerde Satijn - nadrukkelijk heeft aangegeven belang te hechten aan en invloed te willen hebben op het onderzoek. Ook heeft de provincie Limburg een duidelijke mening c.q invloed gehad op het type onderzoeker dat ingehuurd diende te worden. Voorts is de provincie betrokken geweest bij de vaststelling van de onderzoeksvragen en bij het goedkeuren van het onderzoeksplan en het onderzoeksprotocol. Vóór de afronding is het concept eindrapport met u gedeeld. Hierover heeft u extra vragen gesteld, die door de onderzoeker separaat zijn beantwoord. Tenslotte is ten behoeve van de provincie en de gemeentes speciaal een Hoofdpijnen-rapportage opgesteld om te gebruiken in uw verantwoording naar politiek en omgeving.

GEHEIM

Dit constaterende is het natuurlijk een feit dat ook GEC zélf, blij is met het uitgevoerde onderzoek. Niettemin geeft de bovenstaande opsomming van zaken ook duidelijk aan dat een deel van de onderzoekskosten op speciaal verzoek van de provincie gemaakt zijn. Van het totaal gefactureerde bedrag van [REDACTED] tot eind november 2023, lijkt het ons dan ook alleszins redelijk dat u 25% van de voornoemde kosten voor uw rekening neemt.

Wij verwachten van u een positieve reactie op de gevraagde [REDACTED] en zullen u daarop volgend een formele factuur toezenden.

met vriendelijke groeten

J. Claassen

directeur-bestuurder

Grondexploitatie maatschappij Californië BV

27.3



Yazar, Hülya

~~GEHEIM~~

**Van:** Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>  
**Verzonden:** maandag 15 januari 2024 21:55  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** Frans Stibbe; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya  
**Onderwerp:** Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Geachte heer [REDACTED],

in het artikel van afgelopen zaterdag blijkt duidelijk dat de Limburger met meerdere betrokkenen gesproken heeft. Of een van deze mensen inzage geboden heeft weet ik niet, net zo min als dat ik definitief kan constateren dat de Limburger over het eindrapport beschikt. Ik weet wel dat er maar 1 versie van het eindrapport bestaat.

U zal begrijpen dat goed en integer bestuur van mij vereist dat ik me houd aan afspraken (voor mijn tijd 'gemaakt) uit het onderzoeksprotocol. Overigens bedoeld om onder garantie van geheimhouding en privacy-bescherming individuen zich te laten uitspreken over hetgeen zij meegemaakt en ervaren hebben. Bovendien heeft mevrouw Yazar mij en ook de Limburger recent duidelijk gemaakt c.q. gerust gesteld dat de provincie zich niet inhoudelijk met de opzet en aanpak van het onderzoek bemoeit heeft en de verantwoordelijkheid bij Californië heeft gelaten en dat ook blijvend zo wil doen.

Vanuit deze vertrekpunten hoor ik niettemin uw vraag en ben ik bereid in overleg te treden met de onderzoeker omtrent uw verzoek. Dit nadat u heeft toegezegd dat Californië de daaraan verbonden kosten 1-op-1 aan u kan doorbelasten.

Ik hoor graag of ik in actie moet komen.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

directeur-bestuurder

Grondexploitatie maatschappij Californië BV

Op ma 15 jan 2024 om 17:38 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

**GEHEIM**

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstreckende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

*“De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaat. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen.”*

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik te aan de heer ██████████ (Greenport), de heer ██████████ (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

██████████

Thuis Partners advocaten

Heerlen -31 45 571 90 05

Maastricht -31 43 352 13 97

[www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)



GEHEIM

THUIS PARTNERS

advocaten

---

**NOTICE** > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14119532. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website [www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)

**Van:** Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>  
**Verzonden:** donderdag 11 januari 2024 20:01  
**Aan:** [redacted]@thuispartners.nl>  
**CC:** Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>; [redacted]@liof.nl;  
Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>  
**Onderwerp:** Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR FID122596]

geachte [redacted],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [redacted] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [redacted]@thuispartners.nl >:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [REDACTED], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [REDACTED] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [REDACTED] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [REDACTED] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

**GEHEIM**

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



**THUIS PARTNERS**  
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

[www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)



---

**NOTICE** > This message is privileged and may contain confidential information. **ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE**  
Thuis Partners advocaten is classified with offices in Heerlen and Maastricht. Tax identification and commercial register number: 14110531. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all business relations which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded from our website [www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl).

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>

Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM

To: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>;

Beste [REDACTED]

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-[REDACTED]

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

**GEHEIM**

27.4

**Yazar, Hülya**

---

**Van:** Yazar, Hülya  
**Verzonden:** dinsdag 16 januari 2024 07:25  
**Aan:** Jan Claassen  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Geachte heer Claassen

Dank voor uw mail. Op uw onderstaande vraag inzake de kosten kunnen wij vanuit de provincie aangeven dat deze kosten 1 op 1 doorbelast kunnen worden aan de provincie.

Hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet

Hulya Yazar

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 jan 2024 om 21:55 heeft Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

in het artikel van afgelopen zaterdag blijkt duidelijk dat de Limburger met meerdere betrokkenen gesproken heeft. Of een van deze mensen inzage geboden heeft weet ik niet, net zo min als dat ik definitief kan constateren dat de Limburger over het eindrapport beschikt. Ik weet wel dat er maar 1 versie van het eindrapport bestaat.

U zal begrijpen dat goed en integer bestuur van mij vereist dat ik me houd aan afspraken (voor mijn tijd gemaakt) uit het onderzoeksprotocol. Overigens bedoeld om onder garantie van geheimhouding en privacy-bescherming individuen zich te laten uitspreken over hetgeen zij meegemaakt en ervaren hebben. Bovendien heeft mevrouw Yazar mij en ook de Limburger recent duidelijk gemaakt c.q. gerust gesteld dat de provincie zich niet inhoudelijk met de opzet en aanpak van het onderzoek bemoeit heeft en de verantwoordelijkheid bij Californië heeft gelaten en dat ook blijvend zo wil doen.

Vanuit deze vertrekpunten hoor ik niettemin uw vraag en ben ik bereid in overleg te treden met de onderzoeker omtrent uw verzoek. Dit nadat u heeft toegezegd dat Californië de daaraan verbonden kosten 1-op-1 aan u kan doorbelasten.

Ik hoor graag of ik in actie moet komen.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

directeur-bestuurder

Grondexploitatie maatschappij Californië BV



Op ma 15 jan 2024 om 17:38 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl >:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirecte aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

*“De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaele. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen.”*

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

GEHEIM



Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

[www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)



---

**NOTICE** > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14110632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website [www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl).

**Van:** Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>

**Verzonden:** donderdag 11 januari 2024 20:01

**Aan:** [redacted]@thuispartners.nl>

**CC:** Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>;

[redacted]@liof.nl; Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [redacted].

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [redacted] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [REDACTED], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [REDACTED] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [REDACTED] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [REDACTED] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



**THUIS PARTNERS**  
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

[www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)



---

**NOTICE** > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 4110632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website [www.thuispartners.nl](http://www.thuispartners.nl)

GEHEIM

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>  
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM  
To: [REDACTED]@prvlimburg.nl>  
Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]  
<[REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>  
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED]

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór

donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████

**GEHEIM**

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-██████████

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.