

28.

Yazar, Hülya

Van: [redacted]@thuispartners.nl>
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 12:18
Aan: Frans Stibbe: 'Jan Claassen'
CC: [redacted]@liof.nl, Yazar, Hülya
Onderwerp: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier (TP-ADVOCATUUR FID122596)

Urgentie: Hoog

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [redacted], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [redacted] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [redacted] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [redacted] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [redacted] Greenport), de heer [redacted] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Heerlen +31 45 571 6708
Maastricht +31 43 352 1397

www.thuispartners.nl

advocaat



From: [redacted]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [redacted]@privilimburg.nl>
Cc: [redacted]@DeLimburger.nl>; [redacted]@DeLimburger.nl>; [redacted]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED]

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-[REDACTED]

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

~~GEHEIM~~

Yazar, Hülya

Van: Jan Claassen <[redacted]@californie.nu >
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01
Aan: [redacted]
CC: Frans Stibbe; [redacted]@lof.nl; Yazar, Hülya
Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californie-dossier [TP-ADVOCATUUR FID122596]

geachte [redacted],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [redacted] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weer ik niet.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [redacted] <[\[redacted\]@thuispartners.nl](mailto:[redacted]@thuispartners.nl)>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [redacted], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [redacted] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [redacted] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [redacted] heeft gegeven), dan vermenen wij dat graag per omgaande

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [redacted] (Greenport), de heer [redacted] (LOF) en mevrouw Yazar (concerncontrollor van de Provincie Limburg)

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

[redacted]



THUIS PARTNERS

advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



GEHEIM

~~De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade (van welke aard ook) aan gegevens die worden afgeleverd via elektronische berichten.~~

~~NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information. ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE
This message and its contents are confidential. If you have received this message in error please do not
reply. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please
delete the original transmittal if you have received this e-mail by mistake. Notify the sender immediately by
e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not
the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail.~~

From: [redacted]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [redacted]@prvlimburg.nl>
Cc: [redacted]@DeLimburger.nl>; [redacted]@DeLimburger.nl>;
[redacted]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië dossier

Beste [redacted]

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?

5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]

GEHEIM

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-[REDACTED]

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.