

29.1

GEHEIM

Van: Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>
Verzonden: vrijdag 12 januari 2024 16:45
Aan: 'Jan Claassen'
CC: Frans Stibbe
Onderwerp: RE: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]
Bijlagen: beantwoording vragen de Limburger def versie seniorenconvent docx

Geachte heer Claassen


Op 24 november 2023 hebben we van u het hooflijnen onderzoeksverslag grondexpl. Californië B.V. ontvangen waarin u onder andere aangaf graag regie te willen houden op de communicatie richting pers en publiek. Zoals eerder aangegeven hebben wij vragen ontvangen van de Limburger. Deze vragen hebben wij zelf beantwoord daar het met name vragen betreft die betrekking hebben op het intern proces binnen de Provincie. In het kader van uw regierol willen we u vertrouwelijk meenemen in de antwoorden die op de vragen zijn gegeven.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet

H. (Hülya) Yazar
Cluster Concern
t +31 (0) 6 [redacted]
E [redacted]@prvlimburg.nl

Provincie Limburg
Bezoekadres: [redacted]
Postadres: [redacted]
www.limburg.nl

provincie limburg 

Van: Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01
Aan: [redacted]@thuispartners.nl>
CC: Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>; [redacted]@liof.nl;
Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [redacted],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [redacted] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [redacted]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

GEHEIM

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van ██████████, journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer ██████████ dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer ██████████ niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer ██████████ of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer ██████████ heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer ██████████ (Greenport), de heer ██████████ (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

██████████



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information, subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14113432. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of four founding associations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl

GEHEIM

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>

Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM

To: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>

Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED],

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-[REDACTED]

GEHEIM

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

29.2

Geachte heer [REDACTED],

U bespeurt enige terughoudendheid bij ons inzake Californië dossier. Deze is te verklaren door de rol die wij hebben in dit dossier. Deze rol wordt hieronder nader toegelicht.

De Provincie houdt 58.6% van de aandelen in B.V. Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo ("Greenport"). De overige aandeelhouders van Greenport zijn indirect de Gemeente Venlo (27.7%) en direct de Gemeente Horst aan de Maas (8.3%) en de Gemeente Venray (5.4%). Greenport houdt op haar beurt 33.2% van de aandelen in Grondexploitatie Californië B.V. ("Californië"). De overige aandeelhouders zijn Stichting Versterking Tuinbouwcluster Greenport Venlo (34.6%), LLTB (16.9%) en LIOF (15.5%). De Provincie heeft dus geen rechtstreeks belang in Californië maar uitsluitend indirect via Greenport en LIOF. De Provincie maakt daardoor geen onderdeel uit van de algemene vergadering van Californië en heeft daardoor geen rechtstreekse zeggenschap. De indirecte zeggenschap via Greenport en LIOF betreft een minderheidsbelang dat bovendien uitsluitend kan worden uitgeoefend met andere aandeelhouder van Greenport respectievelijk LIOF.

Aangezien de Provincie slechts indirect minderheidsaandeelhouder van Californië is, is zowel het processuele handelingsperspectief als het inhoudelijke handelingsperspectief van de Provincie beperkt. De door de Onderzoeker geconstateerde feiten hebben betrekking op de taakuitoefening, besluitvorming en vertegenwoordiging bij Californië door de betreffende bestuurder, commissarissen en aandeelhouders. Het is Californië die mogelijk (direct) nadeel heeft geleden. De Provincie kan, als indirect aandeelhouder van Californië, in beginsel geen eigen vorderingen instellen ter zake van schadevergoeding en/of zich beroepen op onbevoegde vertegenwoordiging. Het is derhalve de bevoegdheid en verantwoordelijkheid van het bestuur van Californië om zich (i) een oordeel te vormen over de door de Onderzoeker geconstateerde feiten, om vervolgens (ii) te besluiten of, en zo ja welke, (rechts)maatregelen door Californië worden genomen. Het voorgaande neemt niet weg dat de Provincie haar taak en rol als indirect minderheidsaandeelhouder zeer serieus neemt en secuur en zorgvuldig uitoefent. Het is ook daarom dat de Provincie terughoudend is met het verschaffen van informatie in het dossier Californië, want de informatie waarover de Provincie beschikt is veel beperkter dan de informatie waarover Californië beschikt en het is in de eerste plaats aan Californië om inhoudelijke vragen te beantwoorden.

Op 14 november 2022 heeft het NRC een artikel gepubliceerd over Californië met de kop "'Dubbele-pettenprobleem' bij deal van Limburgs grondbedrijf". In het artikel staat vermeld dat Californië met haar voormalig bestuurder Burghout een aantal grondtransacties heeft gedaan (de "Grondtransacties"). Dit verhaal is verder opgepakt in de media.

De Grondtransacties zijn, mede op initiatief van de Provincie, als onderwerp op de agenda's van Greenport en Californië geplaatst. Uiteindelijk heeft dat ertoe geleid dat Californië opdracht heeft gegeven voor een onafhankelijk en onpartijdig onderzoek naar de Grondtransacties en de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen (het "Onderzoek"). Voor het Onderzoek is mr. Frans Stibbe van Ivy advocaten (de "Onderzoeker") door Californië ingeschakeld. De heer Stibbe is een advocaat die ook door de Ondernemerskamer voor dit soort onderzoeken wordt benoemd. Op basis van het onderzoeksplan (het "Onderzoeksplan") en het onderzoeksprotocol (het "Onderzoeksprotocol") is het Onderzoek daarop in gang gezet. De Onderzoeker heeft de Eindrapportage op 17 oktober 2023

afgerond. De Onderzoeker heeft er uitdrukkelijk voor gekozen de Eindrapportage niet aan de Provincie te verstrekken, maar in plaats daarvan het door de Onderzoeker vervolgens opgestelde onderzoeksverslag op hoofdlijnen van 16 november 2023 (het "Hoofdlijnen Onderzoeksverslag") met de Provincie te delen.

Beantwoording van de vragen

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?

Antwoord:

De Onderzoeker heeft de conceptrapportage niet verstrekt aan de Provincie en Gedeputeerde Satijn heeft geen conceptversie van het rapport verkregen en heeft ook geen inzage in een conceptversie van het rapport verkregen. Uitsluitend de concerncontroller die binnen onze organisatie een onafhankelijke positie bekleedt, de directeur bedrijfsvoering (niet zijnde de aandachtsdirecteur) vanuit de checks and balances en één van de externe advocaten van de Provincie, hebben van de Onderzoeker in een zeer beperkt tijdsbestek inzage gehad in de conceptrapportage. Dit in het kader van hoor en wederhoor zoals weergegeven in het onderzoeksprotocol en zoals gebruikelijk bij dit soort onderzoeken. Voornoemde personen hebben deze inzage verkregen via een persoonlijke en beveiligde link naar een afgeschermd netwerk, om op de conceptrapportage te kunnen reageren. Gedeputeerde Staten hebben Provinciale Staten geïnformeerd over deze werkwijze.

2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?

Antwoord:

De Grondtransacties zijn, mede op initiatief van de Provincie, als onderwerp op de agenda's van Greenport en Californië geplaatst. Op 19 januari 2023 heeft een plenair overleg plaatsgevonden inzake Californië, waarbij aanwezig waren de bestuurder en aandeelhouders van Californië en de aandeelhouders van Greenport. Vanuit de provincie heeft de Concerncontroller en een van de externe advocaten van de Provincie deelgenomen aan dit overleg. Bij dat overleg is afgesproken dat Californië opdracht geeft voor het Onderzoek Het Onderzoeksplan en het Onderzoeksprotocol zijn door Californië en de Onderzoeker gezamenlijk vastgesteld. De Statenleden hebben zowel het onderzoeksplan als protocol vertrouwelijk kunnen inzien in juni 2023.

3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?

Antwoord:

Deze vraagstelling gaat uit van een onjuist uitgangspunt. De Provincie heeft er niet mee ingestemd dat zij de Eindrapportage niet zou krijgen. Integendeel, de Provincie heeft er juist op aangedrongen dat zij wel over de Eindrapportage zou beschikken. In het Onderzoeksprotocol is hierover het volgende afgesproken:

“1.33 Na de fase van wederhoor zal het rapport worden gefinaliseerd en naar de Opdrachtgever worden toegezonden ten behoeven van oordeels- en besluitvorming. Indien Ivy Advocaten dit wenselijk of noodzakelijk acht, zullen schriftelijke reacties geheel of gedeeltelijk aan de Eindrapportage worden gehecht.

1.34 De Opdrachtgever kan de Eindrapportage niet gebruiken, vermeerderen, publiceren of aan derden, inclusief (voormalig) werknemers, ter inzage te geven en ook niet naar bevindingen in dit rapport verwijzen, tenzij Ivy Advocaten daarvoor schriftelijk toestemming heeft verleend. Indien de Opdrachtgever in dat kader de Eindrapportage verstrekt aan een derde, dient verstrekking alleen plaatsvinden onder de voorwaarde dat deze derde voorafgaand schriftelijk heeft toegezegd dat hij/zij de Eindrapportage niet voor een ander doel dan waarvoor deze wordt verstrekt gebruikt, niet vermeerdert, publiceert of aan derden ter inzage geeft, ook niet aan (voormalig) medewerkers, en evenmin naar bevindingen in de Eindrapportage verwijst ten behoeve van een ander doel dan waarvoor deze is verstrekt, tenzij Ivy Advocaten daarvoor schriftelijk toestemming heeft verleend. Echter, indien Ivy Advocaten toestemming geeft om de Eindrapportage te verstrekken aan een derde in het licht van juridische procedures of aan een regelgevende of toezichhoudende instantie, is begrijpelijk dat niet altijd kan worden voldaan aan dit vereiste door de derde partij. Onderzoeker is zich ervan bewust dat de (indirecte) aandeelhouders van Opdrachtgever in het kader van af te leggen (maatschappelijke) verantwoording over minst genomen een samenvatting van de Eindrapportage en conclusies moeten kunnen beschikken. Als Ivy Advocaten om redenen van privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid meent dat verstrekking van de Eindrapportage door de Opdrachtgever aan de (indirecte) aandeelhouders van Opdrachtgever, al dan niet geblacklined ten aanzien van bepaalde onderdelen, niet mogelijk of wenselijk is, dan zal Ivy Advocaten op de verzoek van de Opdrachtgever een samenvatting met conclusies opstellen die wel geschikt is om te delen opdat kan worden voldaan aan genoemde af te leggen (maatschappelijke) verantwoording.”

De Provincie hechtte grote waarde aan het verkrijgen van de Eindrapportage. Californië als verantwoordelijk opdrachtgever en de onderzoeker hebben er echter voor gekozen dat zij een groter belang hechten dat de geïnterviewden in het kader van het Onderzoek vrij kunnen verklaren dan aan het belang van de Provincie om een Eindrapportage te ontvangen, hetgeen we wel begrijpen omdat wij graag de onderste steen boven wilden ten aanzien van de grondtransacties. De Provincie heeft begrepen dat de Onderzoeker om redenen van privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid meent dat verstrekking van de Eindrapportage niet aan de Provincie kan plaatsvinden om welke reden hij het Hoofdlijnen Onderzoeksverslag heeft opgesteld.

4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?

Antwoord:

Deze vraag is suggestief, tendentius en duidt op vooringenomenheid. Gedeputeerde Satijn heeft zeer zeker niet willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Wij verzoeken u

dringend deze stelling te corrigeren. Mocht u daartoe niet willen overgaan, dan gaan wij ervan uit dat u deze stelling bij meerdere (integere) bronnen op juistheid heeft geverifieerd en in dat geval zouden wij graag een nadere motivering en onderbouwing van deze stelling zien.

5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?

Antwoord:

Zie antwoord 1. Een kleine correctie : er is geen rechtstreeks contact hierover geweest met u en de gedeputeerde.

6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?

Antwoord :

Zie antwoord 1

7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?

Antwoord:

Zie antwoord 1

8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?

Antwoord :

Nee. Zie antwoord vraag 3

9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Antwoord :

De gedeputeerde doet niet moeilijk of geheimzinnig over dit dossier. GS hebben op meerdere momenten PS soms in het openbaar en waar dit niet mogelijk was vertrouwelijk geïnformeerd/bij gesproken over de voortgang van dit onderzoek conform de afspraken die met de Staten zijn gemaakt. Dit zullen wij ook blijven doen. Op uw vragen hebben wij waar mogelijk antwoord gegeven rekening houdende dat de onderneming haar (indirecte) aandeelhouders verzocht heeft om de communicatie richting pers en publiek via haar te laten lopen. Dit heeft te maken met de rol die wij als indirecte aandeelhouder hebben.

10. Is instemmen met het onderzoeksplan en -protocol gebeurt met instemming van GS?

Antwoord:

Zie antwoord 3. Verder kan worden aangegeven dat GS in januari 2023 hebben ingestemd met de voorstellen inzake het traject van het onafhankelijk en onpartijdig onderzoek. Inzake de voortgang van het onderzoek zijn de GS leden ook tijdig en volledig geïnformeerd.

29.3

Yazar, Hülya

GEHEIM

Van: [REDACTED]@thuispartners.nl>
Verzonden: maandag 15 januari 2024 17:39
Aan: Jan Claassen; Frans Stibbe
CC: [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya
Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]
Bijlagen: Rapport over Californië-affaire moest geheim blijven, toch h... - De Limburger.pdf; Affaire Californie in doofpot 13-01-2024.pdf
Urgentie: Hoog

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

„Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

“De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaat. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen.”

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg)

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



GEHEIM

THUIS PARTNERS

advocaten

NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14114632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability companies. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl

Van: Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01

Aan: [redacted]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>; [redacted]@lief.nl;

Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR FID122596]

geachte [redacted],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [redacted] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [redacted]@thuispartners.nl:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [redacted], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [redacted] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [redacted] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [redacted] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [redacted] (Greenport), de heer [redacted] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg)

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

GEHEIM

[REDACTED]



Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information pursuant to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. If you are not a recipient of this message, please do not disseminate, distribute or copy this e-mail. If you have received this e-mail by mistake, please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake. If you are not a recipient of this message, please do not disseminate, distribute or copy this e-mail. If you are a recipient of this message, please do not disseminate, distribute or copy this e-mail. The General Counsel is available to assist you with any questions you may have regarding this e-mail. For more information, please contact the General Counsel at gc@thuispartners.nl.

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [REDACTED]@privlimburg.nl>
Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED]

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,


Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Yazar, Hülya

Van: [REDACTED]@thuispartners.nl>
Verzonden: maandag 15 januari 2024 17:58
Aan: Jan Claassen
CC: [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya
Onderwerp: Urgent & Vertrouwelijk 2022.0580 Provincie Limburg / Advies [Californië]: handelingsperspectief en (rechts)maatregelen [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Geachte heer Claassen, beste Jan,

Sinds 17 oktober 2023 heeft mr. Stibbe de eindrapportage inzake de grondtransacties met de voormalig bestuurder afgerond. Op 24 november 2023 is het Hoofdlijnen Onderzoeksverslag met de Provincie Limburg gedeeld. Daarbij heeft Californië het volgende gemeld ten aanzien van haar handelingsperspectief (juridische vervolgstappen) en communicatie (media-aandacht voor onderzoeksverslag):

Juridische vervolgstappen

Op dit moment wordt bekeken of en welke (juridische) vervolgstappen Californië BV kan ondernemen na publicatie van dit onderzoek. We willen u nadrukkelijk vragen om bestuur en aandeelhouders van Californië de ruimte te geven om deze vervolgstappen goed te onderzoeken en een keuze hierin te maken. In dit verband verzoeken we u ook om deze hoofdlijnen van het onderzoeksrapport alleen te delen binnen uw eigen organisatie.

Media-aandacht voor onderzoeksverslag

Omdat verwacht wordt dat ook media aandacht willen geven aan dit rapport, wordt vanuit Californië BV actief contact opgenomen met Dagblad de Limburger. De inhoud van het onderzoeksverslag kan dus in de komende periode als artikel in de media verschijnen. We willen u vragen om dit onderzoeksverslag niet buiten uw organisatie te verspreiden, zodat we zelf de regie kunnen houden op communicatie richting pers en publiek over dit verslag

Inmiddels is het medio januari 2024. We zijn dus zo'n drie maanden verder sinds de oplevering van de eindrapportage door mr. Stibbe

De Provincie Limburg gaat ervan uit dat Californië de afgelopen drie maanden goed heeft besteed en het voor Californië inmiddels duidelijk is wat haar handelingsperspectief is en tot welke (rechts)maatregelen tegen de voormalig bestuurder, de voormalig commissarissen, de notaris en eventuele andere verantwoordelijken zij wil beslissen. Eveneens wordt ervan uitgegaan dat Californië eventuele vervaltermijnen en verjaringstermijnen goed op het netvlies heeft staan en tijdig die (rechts)maatregelen neemt die voorkomen dat rechten vervallen of verjaren.

Zoals u heeft kunnen lezen, heeft de media dit weekend uitgebreid over deze zaak gepubliceerd. De media-artikelen zijn voor de Provincie Limburg evenals voor de andere aandeelhouders van Greenport, zoals u weet, onterecht beschadigend en de aantijgingen ten opzichte van ambtenaren van de Provincie Limburg zijn bijzonder kwalijk te noemen. De Provincie ondervindt daar last van.

Om de onjuiste mediabeeldvorming en de zeer kwalijke aantijgingen een halt toe te roepen, is het noodzakelijk dat Californië op zeer korte termijn via een persbericht communiceert welke (rechts)maatregelen zij al dan niet neemt.

Vandaar dat de Provincie Californië oproept om tempo te maken in haar positiebepaling. Vriendelijk verzoeken wij u morgen in de loop van de dag te berichten wanneer wij het handelingsperspectief van Californië met voorstellen over de al dan niet te nemen (rechts)maatregelen tegemoet kunnen zien. Wij gaan ervan uit dat het handelingsperspectief van Californië vervolgens in ieder geval binnen twee weken kan worden gecommuniceerd met de (indirect) aandeelhouders van Californië.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

GEHEIM



THUIS PARTNERS

advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE
Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number
1411 032. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable
to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our
website www.thuispartners.nl

Yazar, Hülya

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>
Verzonden: maandag 15 januari 2024 21:55
Aan: [REDACTED]
CC: Frans Stibbe: [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya
Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Geachte [REDACTED]

in het artikel van afgelopen zaterdag blijkt duidelijk dat de Limburger met meerdere betrokkenen gesproken heeft. Of een van deze mensen inzage geboden heeft weet ik niet, net zo min als dat ik definitief kan constateren dat de Limburger over het eindrapport beschikt. Ik weet wel dat er maar 1 versie van het eindrapport bestaat.

U zal begrijpen dat goed en integer bestuur van mij vereist dat ik me houd aan afspraken (voor mijn tijd gemaakt) uit het onderzoeksprotocol. Overigens bedoeld om onder garantie van geheimhouding en privacybescherming individuen zich te laten uitspreken over hetgeen zij meegemaakt en ervaren hebben. Bovendien heeft mevrouw Yazar mij en ook de Limburger recent duidelijk gemaakt c.q. gerust gesteld dat de provincie zich niet inhoudelijk met de opzet en aanpak van het onderzoek bemoeit heeft en de verantwoordelijkheid bij Californië heeft gelaten en dat ook blijvend zo wil doen. Vanuit deze vertrekpunten hoor ik niettemin uw vraag en ben ik bereid in overleg te treden met de onderzoeker omtrent uw verzoek. Dit nadat u heeft toegezegd dat Californië de daaraan verbonden kosten 1-op-1 aan u kan doorbelasten. Ik hoor graag of ik in actie moet komen.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen
directeur-bestuurder
Grondexploitatie maatschappij Californië BV

Op ma 15 jan 2024 om 17:38 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

GEHEIM

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

“De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaat. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen.”

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesaties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontrollant van de Provincie Limburg)

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



GEHEIM

THUIS PARTNERS

advocaten

NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Haarlem and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 1411432. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The [General Conditions](#) can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

Van: Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01

Aan: [redacted]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>; [redacted]@liof.nl;

Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [redacted].

Dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [redacted] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [redacted]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van ██████████, journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer ██████████ dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer ██████████ niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer ██████████ of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer ██████████ heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

GEHEIM

Deze e-mail zend ik cc aan de heer ██████████ (Greenport), de heer ██████████ (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg)

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

██████████



Thuis Partners advocaten
Heerlen +31 45 571 90 05
Maastricht +31 43 352 13 97
www.thuispartners.nl



NOTICE: This e-mail and any files transmitted with it are confidential. All contents are UNCLASSIFIED. If you are not the intended recipient, you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake. Please do not forward to anyone. This e-mail and any files transmitted with it are confidential. All contents are UNCLASSIFIED. If you are not the intended recipient, you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake. Please do not forward to anyone.

From: ██████████@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: ██████████@prvlimburg.nl>
Cc: ██████████@DeLimburger.nl>; ██████████@DeLimburger.nl>

[REDACTED]@DeLimburger.nl>

Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED],

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-[REDACTED]

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

GEHEIM

Yazar, Hülya

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>
Verzonden: maandag 15 januari 2024 22:18
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Urgent & Vertrouwelijk 2022.0580 Provincie Limburg / Advies [Californië]: handelingsperspectief en (rechts)maatregelen [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED]

de heer [REDACTED] heb ik als aandeelhouder van Californië deze ochtend reeds op de hoogte gesteld van het verdere procesverloop rondom mogelijke (juridische) vervolgstappen - vooruitlopend op de behandeling van dit onderwerp in de AVA van aanstaande donderdag. Als de provincie verder vragen heeft over onze tijdsbesteding, hoor ik die graag terug via uw vertegenwoordigers in onze AVA.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

Op ma 15 jan 2024 om 17:58 schreef [REDACTED] <[\[REDACTED\]@thuispartners.nl](mailto:[REDACTED]@thuispartners.nl)>:

Geachte heer Claassen, beste Jan,

Sinds 17 oktober 2023 heeft mr. Stibbe de eindrapportage inzake de grondtransacties met de voormalig bestuurder afgerond. Op 24 november 2023 is het Hoofddlijnen Onderzoeksverslag met de Provincie Limburg gedeeld. Daarbij heeft Californië het volgende gemeld ten aanzien van haar handelingsperspectief (juridische vervolgstappen) en communicatie (media-aandacht voor onderzoeksverslag):

Juridische vervolgstappen

Op dit moment wordt bekeken of en welke (juridische) vervolgstappen Californië BV kan ondernemen na publicatie van dit onderzoek. We willen u nadrukkelijk vragen om bestuur en aandeelhouders van Californië de ruimte te geven om deze vervolgstappen goed te onderzoeken en een keuze hierin te maken. In dit verband verzoeken we u ook om deze hoofdlijnen van het onderzoeksrapport alleen te delen binnen uw eigen organisatie.

Media-aandacht voor onderzoeksverslag

Omdat verwacht wordt dat ook media aandacht willen geven aan dit rapport, wordt vanuit Californië BV actief contact opgenomen met Dagblad de Limburger. De inhoud van het onderzoeksverslag kan dus in de komende periode als artikel in de media verschijnen. We willen u vragen om dit onderzoeksverslag niet buiten uw organisatie te verspreiden, zodat we zelf de regie kunnen houden op communicatie richting pers en publiek over dit verslag.

Inmiddels is het medio januari 2024. We zijn dus zo'n drie maanden verder sinds de oplevering van de eindrapportage door mr. Stibbe.

De Provincie Limburg gaat ervan uit dat Californië de afgelopen drie maanden goed heeft besteed en het voor Californië inmiddels duidelijk is wat haar handelingsperspectief is en tot welke (rechts)maatregelen tegen de voormalig bestuurder, de voormalig commissarissen, de notaris en eventuele andere verantwoordelijken zij wil beslissen. Eveneens wordt ervan uitgegaan dat Californië eventuele vervaltermijnen en verjaringstermijnen goed op het netvlies heeft staan en tijdig die (rechts)maatregelen neemt die voorkomen dat rechten vervallen of verjaren.

GEHEIM

Zoals u heeft kunnen lezen, heeft de media dit weekend uitgebreid over deze zaak gepubliceerd. De media-artikelen zijn voor de Provincie Limburg evenals voor de andere aandeelhouders van Greenport, zoals u weet, onterecht beschadigend en de aantijgingen ten opzichte van ambtenaren van de Provincie Limburg zijn bijzonder kwalijk te noemen. De Provincie ondervindt daar last van.

Om de onjuiste mediabeeldvorming en de zeer kwalijke aantijgingen een halt toe te roepen, is het noodzakelijk dat Californië op zeer korte termijn via een persbericht communiceert welke (rechts)maatregelen zij al dan niet neemt.

Vandaar dat de Provincie Californië oproept om tempo te maken in haar positiebepaling. Vriendelijk verzoeken wij u morgen in de loop van de dag te berichten wanneer wij het handelingsperspectief van Californië met voorstellen over de al dan niet te nemen (rechts)maatregelen tegemoet kunnen zien. Wij gaan ervan uit dat het handelingsperspectief van Californië vervolgens in ieder geval binnen twee weken kan worden gecommuniceerd met de (indirect) aandeelhouders van Californië.

Deze e-mail zend ik te aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg)

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thus Partners advocaten is a law firm, with offices in Heerde and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14110632. Thus Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thispartners.nl

GEHEIM

Yazar, Hülya

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>
Verzonden: dinsdag 16 januari 2024 08:07
Aan: Yazar, Hülya
CC: [REDACTED]@liof.nl; [REDACTED]
Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte mevrouw Yazar,

duideijk. dan ga ik contact opnemen met de heer Stibbe om te bezien wat mogelijk is.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

p.s. Overigens vraag ik me af of het rapport in het bezit te krijgen de juiste strategie voor u is, gegeven dat de verantwoordelijkheid bij Californië ligt. Daarmee kan de indruk gewekt worden dat u zich direct aanspreekbaar en verantwoordelijk voelt; niet alleen voor het vervolg, maar ook voor hetgeen gebeurd is. Dit terwijl u daarin geen (of slechts een heel indirecte) rol had en heeft.

Op di 16 jan 2024 om 07:25 schreef Yazar, Hülya <[REDACTED]@prv.limburg.nl>:

Geachte heer Claassen

Dank voor uw mail. Op uw onderstaande vraag inzake de kosten kunnen wij vanuit de provincie aangeven dat deze kosten 1 op 1 doorbelast kunnen worden aan de provincie.

Hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet

Hulya Yazar

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 jan 2024 om 21:55 heeft Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED],

in het artikel van afgelopen zaterdag blijkt duidelijk dat de Limburger met meerdere betrokkenen gesproken heeft. Of een van deze mensen inzage geboden heeft weet ik niet, net zo min als dat ik definitief kan constateren dat de Limburger over het eindrapport beschikt. Ik weet wel dat er maar 1 versie van het eindrapport bestaat.

U zal begrijpen dat goed en integer bestuur van mij vereist dat ik me houd aan afspraken (voor mijn tijd gemaakt) uit het onderzoeksprotocol. Overigens bedoeld om onder garantie van geheimhouding en privacy-bescherming individuen zich te laten uitspreken over hetgeen zij meegemaakt en ervaren hebben. Bovendien heeft mevrouw Yazar mij en ook de Limburger recent duidelijk gemaakt c.q. gerust gesteld dat de provincie zich niet inhoudelijk met de opzet en aanpak van het onderzoek bemoeit heeft en de verantwoordelijkheid bij Californië heeft gelaten en dat ook blijvend zo wil doen.

Vanuit deze vertrekpunten hoor ik niettemin uw vraag en ben ik bereid in overleg te treden met de onderzoeker omtrent uw verzoek. Dit nadat u heeft toegezegd dat Californië de daaraan verbonden kosten 1-op-1 aan u kan doorbelasten.

Ik hoor graag of ik in actie moet komen

GEHEIM

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

directeur-bestuurder

Grondexploitatie maatschappij Californië BV

Op ma 15 jan 2024 om 17:38 schreef [REDACTED] <[\[REDACTED\]@thuispartners.nl](mailto:[REDACTED]@thuispartners.nl)>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirecte aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

"De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaat. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirecte aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeit. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen."

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitstekeningen en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis

kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

GEHEIM

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE – This e-mail is confidential. It is intended for the named addressee only. If you are not the named addressee, you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake.

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01

Aan: [REDACTED]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>; [REDACTED]@wijzijnpt.nl>;

[REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED]

GEHEIM

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [REDACTED] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [REDACTED] <[\[REDACTED\]@thuispartners.nl](mailto:[REDACTED]@thuispartners.nl)>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [REDACTED] journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [REDACTED] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stubbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [REDACTED] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [REDACTED] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg)

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Thuis Partners advocaten



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands and commercial register number 1411 632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

From: [redacted]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [redacted]@prvlimburg.nl>
Cc: [redacted]@DeLimburger.nl>; [redacted]
<[redacted]@DeLimburger.nl>; [redacted]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [redacted],

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?

5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

GEHEIM

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-██████████

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Yazar, Hülya

GEHEIM

Van: [REDACTED]@thuispartners.nl>
Verzonden: dinsdag 16 januari 2024 17:49
Aan: Jan Claassen; Frans Stibbe
CC: [REDACTED], [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya
Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Zou het lukken om morgen vóór 12.00 uur te berichten of het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg kan worden verstrekt? De tijd dringt en het eindrapport is wezenlijk voor de informatieverstrekking aan Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE - This e-mail may contain confidential information. If you have received this e-mail in error, please notify the sender immediately by e-mail. This e-mail and any files transmitted with it are confidential and intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 januari 2024 17:39
Aan: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>; Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>
CC: [REDACTED]@wijzijnt.nl>; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]
Urgentie: Hoog

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

GEHEIM

“De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaat. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen.”

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen - 31 45 571 90 05

Maastricht - 31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE - This page contains legal information. It is intended for use by clients and is not to be distributed to the public. If you are not a client, please do not disseminate this information. The Netherlands and E.U. have strict regulations regarding the use of legal information. If you are not a client, please do not disseminate this information. The General Conditions can be found on www.thuispartners.nl.

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01

Aan: [REDACTED]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>; [REDACTED]@wijzijnpt.nl>; [REDACTED]@lioof.nl>

Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED]

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport

aan de heer [REDACTED] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [REDACTED] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

GEHEIM

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [REDACTED], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [REDACTED] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [REDACTED] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [REDACTED] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Please do not disseminate, copy, forward, or otherwise use this information. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately. This notice is a commercial registration number 4401010. Thuis Partners advocaten en e-partners staan geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder het Handelsregister nummer 0401010. Thuis Partners advocaten en e-partners staan geregistreerd bij de Kamer van Koophandel onder het Handelsregister nummer 0401010.

GEHEIM

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>;
[REDACTED]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED],

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████

GEHEIM

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-██████████

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

29.4

29.5

GEHEIM

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 10:09
Aan: [REDACTED]
CC: Frans Stibbe; [REDACTED]; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya
Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED],

Ik heb naar aanleiding van het verzoek het Verslag alsnog met de Provincie te delen overleg gehad met de onderzoeker Frans Stibbe. Hij heeft gemotiveerd aangegeven dat en waarom het in strijd zou zijn met privacy- en vertrouwelijkheidsoverwegingen, maar ook met het Onderzoeksprotocol, het Verslag alsnog ter beschikking te stellen aan de Provincie. Hij heeft er echter begrip voor dat, omdat een journalist in strijd met een van de van geheimhoudingsverklaringen de gelegenheid heeft gehad het Verslag in te zien, een gelijk speelveld ontbreekt. De verantwoordelijk gedeputeerde kan zich nu niet, althans lastiger, tegen verwijten verweren. Als oplossing stelt de heer Stibbe voor het voor de heer Satijn mogelijk te maken het Verslag in te zien via een internet platform. Dan kan hij het lezen en ook melden dat hij het heeft gelezen en aangeven dat de samenvatting in de kern (weldegelijk) goed weergeeft wat zich heeft afgespeeld.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

directeur-bestuurder

GE Californië

Op di 16 jan 2024 om 17:49 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Zou het lukken om morgen vóór 12.00 uur te berichten of het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg kan worden verstrekt? De tijd dringt en het eindrapport is wezenlijk voor de informatieverstrekking aan Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

GEHEIM



THUIS PARTNERS

advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14116632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 15 januari 2024 17:39

Aan: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>; Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>

CC: [REDACTED]@wijzijnt.nl>; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Urgentie: Hoog

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

GEHEIM

"De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Sibbe over het Californiëdebaat. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Sibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Sibbes bevindingen."

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer ██████ (Greenport), de heer ██████ (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

██████████



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht. The Netherlands and Commercial register number 4416032. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl

GEHEIM

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01
Aan: [REDACTED]@thuispartners.nl>
CC: Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>; [REDACTED]@wijzijnpt.nl>; [REDACTED]@lioof.nl;
Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [REDACTED] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl >:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [REDACTED], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [REDACTED] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [REDACTED] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [REDACTED] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

GEHEIM

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and is currently registered on the 1411-032. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include information liability. The General Conditions can be accessed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>;
[REDACTED]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED],

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-██████████

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@thuispartners.nl>
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 14:08
Aan: Jan Claassen; Frans Stibbe
CC: [REDACTED]; [REDACTED]@liof.nl, Yazar, Hülya
Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier (TP-ADVOCATUUR.FID122596)

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Dank voor uw onderstaand bericht. Goed dat u inziet dat de Provincie tot een *level playing field* moet komen om zich tegen de aantijgingen van de journalist te kunnen verweren.

Het voorstel om uitsluitend de verantwoordelijk gedeputeerde via een beveiligde link het eindrapport te laten lezen, helpt daarbij niet. Gedeputeerde Staten is immers als college verantwoordelijk en Provinciale Staten heeft daarbij een controlerende taak. De Provincie wordt dus niet geïnformeerd als uitsluitend de verantwoordelijk gedeputeerde kennis neemt van het rapport. Integendeel, daarmee wordt de verantwoordelijk gedeputeerde in een heel lastig parket gebracht.

Probleem is dat het eindrapport al op straat ligt. Openbaarmaking is daarom geboden; zo nodig met *blacklines* van gegevens in, of onderdelen van, de eindrapportage om redenen van privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid. Met klem wordt daarom verzocht om per omgaande de eindrapportage aan de Provincie te verstrekken of zelfstandig openbaar te maken

Een ander punt is de reactie van de Provincie op de conceptrapportage. Dat document is namens de Provincie verzonden en is daardoor in haar bezit. Op grond van artikel 167 van de Provinciewet moet dit document op verzoek van Provinciale Staten aan hen worden verstrekt. Provinciale Staten heeft om het volledige dossier verzocht. Vanwege deze wettelijke verplichting moet dit document dus aan Provinciale Staten ter beschikking worden gesteld. Het leek ons goed u dat op voorhand te berichten.

Ik hoor graag van u

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen -31 45 571 90 05

Maastricht -31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands and commercial register number 14110632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The [General Conditions](http://www.thuispartners.nl) can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl

GEHEIM

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>

Verzonden: woensdag 17 januari 2024 10:09

Aan: [REDACTED]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>; [REDACTED]@wijzijnpt.nl>; [REDACTED]@liof.nl;
Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED],

Ik heb naar aanleiding van het verzoek het Verslag alsnog met de Provincie te delen overleg gehad met de onderzoeker Frans Stibbe. Hij heeft gemotiveerd aangegeven dat en waarom het in strijd zou zijn met privacy- en vertrouwelijkheidsoverwegingen, maar ook met het Onderzoeksprotocol, het Verslag alsnog ter beschikking te stellen aan de Provincie. Hij heeft er echter begrip voor dat, omdat een journalist in strijd met een van de van geheimhoudingsverklaringen de gelegenheid heeft gehad het Verslag in te zien, een gelijk speelveld ontbreekt. De verantwoordelijk gedeputeerde kan zich nu niet, althans lastiger, tegen verwijten verweren. Als oplossing stelt de heer Stibbe voor het voor de heer Satijn mogelijk te maken het Verslag in te zien via een internet platform. Dan kan hij het lezen en ook melden dat hij het heeft gelezen en aangegeven dat de samenvatting in de kern (weldegelijk) goed weergeeft wat zich heeft afgespeeld.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

directeur-bestuurder

GE Californië

Op di 16 jan 2024 om 17:49 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl >:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Zou het lukken om morgen vóór 12.00 uur te berichten of het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg kan worden verstrekt? De tijd dringt en het eindrapport is wezenlijk voor de informatieverstrekking aan Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14111532. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 15 januari 2024 17:39
Aan: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>; Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>
CC: [REDACTED]@wijzijnpt.nl>; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>
Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]
Urgentie: Hoog

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

"De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaete. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen."

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontrole van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14110632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

GEHEIM

Van: Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01

Aan: [redacted]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>; [redacted]@liof.nl;

Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [redacted],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [redacted] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [redacted]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [redacted], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [redacted] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [redacted] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [redacted] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [redacted] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [redacted] (Groenport), de heer [redacted] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

GEHEIM



Thuis Partners advocaten
Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97
www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14110633. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation on liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

From: [redacted]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [redacted]@prvlimburg.nl>
Cc: [redacted]@DeLimburger.nl>; [redacted]@DeLimburger.nl>;
[redacted]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [redacted],

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?

2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-██████████

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

~~GEHEIM~~

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 16:20
Aan: [REDACTED]
CC: Frans Stibbe; [REDACTED]; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya; Ruben Nabben
Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED],

zoals eerder aangegeven hoop ik dat u respecteert dat ik als verantwoordelijk bestuurder namens Californië de afspraken nakom uit het onderzoeksprotocol dat bij de opdrachtverlening door mijn voorganger is overeengekomen. Afspraken nakomen past om te beginnen bij mijn persoonlijke beroepsopvatting en daarnaast mag ik niet het risico lopen en de consequenties accepteren van een claim vanuit Ivy Advocaten omdat wij anders dan afgesproken met hun informatie zijn omgegaan.

Vandaar dat ik op uw verzoek met Ivy Advocaten - de heer Stibbe - contact heb opgenomen om te bezien hoe we toch aan uw vraag tegemoet kunnen komen. Dat voorstel waar ook Stibbe mee akkoord kan gaan, heb ik vanochtend per email aan u toegestuurd. Ik begrijp dat u inmiddels direct contact met Stibbe heeft opgenomen en hem heeft laten weten dat zijn c.q. ons voorstel u niet verder helpt.

In vervolg daarop hebben Stibbe en ik vervolgoverleg gevoerd. Stibbe bevestigt nogmaals dat het onderzoek is ingestoken om maximaal informatie op tafel te krijgen door mensen zich - met garantie van vertrouwelijkheid en privacy - maximaal te laten uitspreken. In het detailrapport staan dan ook veel citaten en kopieën van emailverkeer die gegeven het klein aantal betrokkenen makkelijk naar die mensen zijn terug te leiden. Vandaar dat Stibbe - geaccordeerd door ons bij opdrachtverlening - niet wil dat het detailrapport op straat komt. Tevens geeft Stibbe nogmaals aan dat de hoofdlijnen van het onderzoek (de samenvatting) juist bedoeld zijn om maatschappelijke en politieke verantwoording af te leggen. Overigens deelt Californië zijn mening dat die samenvatting prima de hoofdlijnen en de strekking van het onderzoeksrapport bevat en ieder geval geen sporen vertoont van willens en wetens essentiële zaken te verzwijgen of te vergeten.

Niettemin zien wij ook - kennis nemend van de vele publicaties - dat overheidsbestuurders en pers het hoofdlijnenrapport amper meer noemen, laat staan dat ze dit een voldoende en transparante weergave vinden van de onderzoeksresultaten. Ondanks dat ook de Limburger zelf in het artikel van afgelopen zaterdag aangeeft dat er 'weinig licht zit tussen samenvatting en detailrapport' (en bovendien een aantal genoemde verschillen wel degelijk ook in de samenvatting staan), denkt iedereen dat het detailrapport heel andere informatie bevat.

Wellicht dat hierin dan ook een mogelijke oplossing voor het probleem gevonden kan worden. Met Stibbe heb ik overlegd - en voor hem is dat bespreekbaar - of we een vertegenwoordiging (5 a 6 personen) van bijvoorbeeld PS, GS en betrokken gemeenten onder geheimhouding inzage geven in het detailrapport met als vraag/opdracht: geeft de samenvatting een goede en transparante weergave op hoofdlijnen van het detailrapport en zijn er wat u betreft essentiële omissies die de onderzoeker alsnog zou moeten toevoegen in de samenvatting? Ik hoor graag hoe u hierover denkt.

Tenslotte spreekt u over uw wettelijke plicht de reactie van de provincie op de conceptrapportage aan PS te verstrekken. U geeft voorts aan dat PS om het volledige dossier gevraagd heeft. Ik weet niet wat u daar exact mee bedoelt. Als daarvan evenwel ook de toenmalige conceptrapportage deel uitmaakt, wijs ik u erop:

- dat conceptrapportage en eindrapportage inhoudelijk van elkaar verschillen; en
- Ivy Advocaten destijds ongetwijfeld afspraken met u gemaakt heeft over en voorwaarden gesteld heeft aan het beschikbaar stellen van de conceptrapportage. Als Californië ga ik ervan uit dat dit conform onderzoeksplan en -protocol gebeurd is en Californië hoe dan ook door Ivy Advocaten gevrijwaard is van

verdere aansprakelijkheid als betrokkenen - vanwege de verplichtingen uit de Provinciewet - alsnog geschaad worden in hun privacy en toegezegde vertrouwelijkheid.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen
directeur-bestuurder
GE Californië

GEHEIM

Op wo 17 jan 2024 om 14:07 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Dank voor uw onderstaand bericht. Goed dat u inziet dat de Provincie tot een *level playing field* moet komen om zich tegen de aantijgingen van de journalist te kunnen verweren.

Het voorstel om uitsluitend de verantwoordelijk gedeputeerde via een beveiligde link het eindrapport te laten lezen, helpt daarbij niet. Gedeputeerde Staten is immers als college verantwoordelijk en Provinciale Staten heeft daarbij een controlerende taak. De Provincie wordt dus niet geïnformeerd als uitsluitend de verantwoordelijk gedeputeerde kennis neemt van het rapport. Integendeel, daarmee wordt de verantwoordelijk gedeputeerde in een heel lastig parket gebracht.

Probleem is dat het eindrapport al op straat ligt. Openbaarmaking is daarom geboden; zo nodig met *blacklines* van gegevens in, of onderdelen van, de eindrapportage om redenen van privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid. Met klem wordt daarom verzocht om per omgaande de eindrapportage aan de Provincie te verstrekken of zelfstandig openbaar te maken.

Een ander punt is de reactie van de Provincie op de conceptrapportage. Dat document is namens de Provincie verzonden en is daardoor in haar bezit. Op grond van artikel 167 van de Provinciewet moet dit document op verzoek van Provinciale Staten aan hen worden verstrekt. Provinciale Staten heeft om het volledige dossier verzocht. Vanwege deze wettelijke verplichting moet dit document dus aan Provinciale Staten ter beschikking worden gesteld. Het leek ons goed u dat op voorhand te berichten.

Ik hoor graag van u

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS

advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



GEHEIM

NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14119612. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

Van: Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>

Verzonden: woensdag 17 januari 2024 10:09

Aan: [redacted]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>; [redacted]@liof.nl;

Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [redacted],

Ik heb naar aanleiding van het verzoek het Verslag alsnog met de Provincie te delen overleg gehad met de onderzoeker Frans Stibbe. Hij heeft gemotiveerd aangegeven dat en waarom het in strijd zou zijn met privacy- en vertrouwelijkheidsoverwegingen, maar ook met het Onderzoeksprotocol, het Verslag alsnog ter beschikking te stellen aan de Provincie. Hij heeft er echter begrip voor dat, omdat een journalist in strijd met een van de van geheimhoudingsverklaringen de gelegenheid heeft gehad het Verslag in te zien, een gelijk speelveld ontbreekt. De verantwoordelijk gedeputeerde kan zich nu niet, althans lastiger, tegen verwijten verweren. Als oplossing stelt de heer Stibbe voor het voor de heer Satijn mogelijk te maken het Verslag in te zien via een internet platform. Dan kan hij het lezen en ook melden dat hij het heeft gelezen en aangegeven dat de samenvatting in de kern (weldegelijk) goed weergeeft wat zich heeft afgespeeld.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

directeur-bestuurder

GE Californië

GEHEIM

Op di 16 jan 2024 om 17:49 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Zou het lukken om morgen vóór 12.00 uur te berichten of het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg kan worden verstrekt? De tijd dringt en het eindrapport is wezenlijk voor de informatieverstrekking aan Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS

advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE.
Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and a member of register number
1411-632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of two red liability corporations. General Conditions are applicable
to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our
website www.thuispartners.nl

GEHEIM

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 15 januari 2024 17:39

Aan: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>; Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>

CC: [REDACTED]@wijzijnt.nl>; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Urgentie: Hoog

Geachte confrère, geachte heer Claassen.

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank.

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontvangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

"De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebat. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen."

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

GEHEIM

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14119632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website: www.thuispartners.nl

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01

Aan: [REDACTED]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>; [REDACTED]@wijzijnpt.nl>; [REDACTED]@liof.nl;

Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier (TP-ADVOCATUUR.FID122596)

geachte [REDACTED],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [REDACTED] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

GEHEIM

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [REDACTED], journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [REDACTED] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [REDACTED] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [REDACTED] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen -31 45 571 90 05

Maastricht -31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message pertains to a confidential or otherwise privileged communication between attorney and client. If you have received this message in error, please do not disseminate it and notify the sender immediately. If you are the intended recipient, please do not disseminate it to anyone other than the intended recipient.

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED],

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot) Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermaals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermaals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████

Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-██████████

GEHEIM

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

Van: [REDACTED]>
Verzonden: woensdag 17 januari 2024 21:08
Aan: Jan Claassen; Frans Stibbe
CC: [REDACTED]; [REDACTED]>@liof.nl; Yazar, Hülya; [REDACTED]; Schulpen, Tom
Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]
Bijlagen: Provincie Limburg _ Advies [Californië]_ reactie op conceptrapportage (06 september 2023)(632275.1).pdf
Urgentie: Hoog

Geachte heer Claassen, geachte confrère,

Uiteraard dienen gemaakte afspraken te worden nagekomen. De afspraken tussen Californië, de onderzoeker en de geïnterviewden in het kader van het onderzoek liggen onder meer vast in het onderzoeksplan en het onderzoekprotocol. Met de hieronder genoemde garantie van vertrouwelijkheid en privacy aan de geïnterviewden, ben ik niet bekend en zie ik het goed, dan staat dit ook niet in het onderzoeksplan of onderzoeksprotocol te lezen. Wij hebben begrepen dat het onderzoeksplan en het onderzoekprotocol voorafgaand aan de interviews met de betrokkenen aan hen ter beschikking is gesteld. Ook iedere geïnterviewde kent dus de spelregels. In het onderzoeksplan staat over het verstrekken van de eindrapportage het volgende te lezen:

Artikel 10.3

(...) Onderzoeker is zich ervan bewust dat de (indirecte) aandeelhouders van Opdrachtgever in het kader van af te leggen (maatschappelijke) verantwoording over minst genomen een samenvatting van de Eindrapportage en conclusies moeten kunnen beschikken. Als Ivy Advocaten om redenen van privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid meent dat verstrekking van de Eindrapportage door de Opdrachtgever aan de (indirecte) aandeelhouders van Opdrachtgever, al dan niet geblacked ten aanzien van bepaalde onderdelen, niet mogelijk of wenselijk is, dan zal Ivy Advocaten op verzoek van de Opdrachtgever een samenvatting met conclusies opstellen die wel geschikt is om te delen opdat kan worden voldaan aan genoemde af te leggen (maatschappelijke) verantwoording

Iedere betrokkene bij de totstandkoming van de eindrapportage is zich er dus van bewust, althans had daarvan kennis kunnen nemen, dat de eindrapportage aan de indirect aandeelhouders van Californië kan worden verstrekt. Als geoorloofd doel daarvoor wordt daarbij het afleggen van (maatschappelijke) verantwoording genoemd. Ook is gemeld dat de eindrapportage ten aanzien van bepaalde onderdelen kan worden *geblacked* wanneer de eindrapportage aan de indirect aandeelhouders van Californië wordt verstrekt.

Met de recente publicaties in de media is de roep om maatschappelijk verantwoording af te leggen explosief gegroeid en van een andere orde. Dit laatste, omdat (om onverklaarbare redenen) de pijlen van de media niet zijn gericht op de voormalig bestuurder en voormalig aandeelhouders (wat men zou mogen verwachten wanneer men het eindrapport leest) maar in plaats daarvan op de aandeelhouders van Greenport en meer in het bijzonder de Provincie Limburg. Hierdoor is een nieuwe situatie ontstaan. Op dit moment volstaat het hoofdlijnen onderzoeksverslag niet meer om de gevraagde maatschappelijke verantwoording af te leggen. De media schermt immers met de eindrapportage en citeert daaruit, terwijl de eindrapportage niet in handen is van de Provincie. De aantijgingen richting de Provincie baseert de media op het eindrapport. Hierbij gebruikt de journalist de eigen woorden van de onderzoeker om de aantijgingen richting de Provincie kracht bij te zetten, namelijk dat de eindrapportage gedetailleerder en meeromvattend is en niet in de plaats van het hoofdlijnen onderzoeksverslag treedt.

Gelet op deze nieuwe situatie in combinatie met de mogelijkheden die in het onderzoeksplan staan vermeld om de eindrapportage wél aan de indirect aandeelhouders van Californië te verstrekken, dunkt mij dat de eindrapportage aan de indirect aandeelhouders van Californië kan worden verstrekt *indien u beiden daartoe besluit*. Het uitdrukkelijk verzoek is dit, al dan niet *geblacked* ten aanzien van bepaalde onderdelen, te doen.

Wij hebben begrepen dat er morgen een algemene vergadering van Californië is gepland waarbij het voorgaande aan de orde zal komen. Het verzoek is de inhoud van deze e-mail tijdens de algemene vergadering te delen met het uitdrukkelijk verzoek aan Californië (bestuur met goedkeuring van de algemene vergadering) om te besluiten zo spoedig mogelijk tot verstrekking van de eindrapportage aan de indirect aandeelhouders van Californië over te gaan.

Tot slot wil ik u graag geruststellen dat de Provincie en ik niet over de conceptrapportage beschikken (zoals met de onderzoeker is overeengekomen). Wel beschikken de concerncontroller en de directeur bedrijfsvoering van de Provincie over bijgevoegde reactie van de Provincie op de conceptrapportage van 6 september 2023. Deze reactie hebben wij immers gezamenlijk opgesteld. Op grond van artikel 167 Provinciewet geldt de wettelijke plicht dit document desgevraagd met Provinciale Staten te delen. Datzelfde geldt overigens voor het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol. Deze documenten zullen dus aan Provinciale Staten moeten worden verstrekt.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

GEHEIM



THUIS PARTNERS

advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14119632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>

Verzonden: woensdag 17 januari 2024 16:20

Aan: [REDACTED]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>; [REDACTED]@wijzijnpt.nl>; [REDACTED]@lioof.nl;

Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]@lioof.nl>

Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED]

zoals eerder aangegeven hoop ik dat u respecteert dat ik als verantwoordelijk bestuurder namens Californië de afspraken nakom uit het onderzoeksprotocol dat bij de opdrachtverlening door mijn voorganger is overeengekomen. Afspraken nakomen past om te beginnen bij mijn persoonlijke beroepsopvatting en daarnaast mag ik niet het risico lopen en de consequenties accepteren van een claim vanuit Ivy Advocaten omdat wij anders dan afgesproken met hun informatie zijn omgegaan.

Vandaar dat ik op uw verzoek met Ivy Advocaten - de heer Stibbe - contact heb opgenomen om te bezien hoe we toch aan uw vraag tegemoet kunnen komen. Dat voorstel waar ook Stibbe mee akkoord kan gaan, heb ik vanochtend per email aan u toegestuurd. Ik begrijp dat u inmiddels direct contact met Stibbe heeft opgenomen en hem heeft laten weten dat zijn c.q. ons voorstel u niet verder helpt.

In vervolg daarop hebben Stibbe en ik vervolgoverleg gevoerd. Stibbe bevestigt nogmaals dat het onderzoek is ingestoken om maximaal informatie op tafel te krijgen door mensen zich - met garantie van vertrouwelijkheid en privacy - maximaal te laten uitspreken. In het detailrapport staan dan ook veel citaten

en kopieën van emailverkeer die gegeven het klein aantal betrokkenen makkelijk naar die mensen zijn terug te leiden. Vandaar dat Stibbe - geaccordeerd door ons bij opdrachtverlening - niet wil dat het detailrapport op straat komt. Tevens geeft Stibbe nogmaals aan dat de hoofdlijnen van het onderzoek (de samenvatting) juist bedoeld zijn om maatschappelijke en politieke verantwoording af te leggen. Overigens deelt Californië zijn mening dat die samenvatting prima de hoofdlijnen en de strekking van het onderzoeksrapport bevat en ieder geval geen sporen vertoont van willens en wetens essentiële zaken te verzwijgen of te vergeten.

Niettemin zien wij ook - kennis nemend van de vele publicaties - dat overheidsbestuurders en pers het hoofdlijnenrapport amper meer noemen, laat staan dat ze dit een voldoende en transparante weergave vinden van de onderzoeksresultaten. Ondanks dat ook de Limburger zelf in het artikel van afgelopen zaterdag aangeeft dat er 'weinig licht zit tussen samenvatting en detailrapport' (en bovendien een aantal genoemde verschillen wel degelijk ook in de samenvatting staan), denkt iedereen dat het detailrapport heel andere informatie bevat.

Wellicht dat hierin dan ook een mogelijke oplossing voor het probleem gevonden kan worden. Met Stibbe heb ik overlegd - en voor hem is dat bespreekbaar - of we een vertegenwoordiging (5 a 6 personen) van bijvoorbeeld PS, GS en betrokken gemeenten onder geheimhouding inzage geven in het detailrapport met als vraag/opdracht: geeft de samenvatting een goede en transparante weergave op hoofdlijnen van het detailrapport en zijn er wat u betreft essentiële omissies die de onderzoeker alsnog zou moeten toevoegen in de samenvatting? Ik hoor graag hoe u hierover denkt.

Tenslotte spreekt u over uw wettelijke plicht de reactie van de provincie op de conceptrapportage aan PS te verstrekken. U geeft voorts aan dat PS om het volledige dossier gevraagd heeft. Ik weet niet wat u daar exact mee bedoelt. Als daarvan evenwel ook de toenmalige conceptrapportage deel uitmaakt, wijs ik u erop:

- a) dat conceptrapportage en eindrapportage inhoudelijk van elkaar verschillen; en
- b) Ivy Advocaten destijds ongetwijfeld afspraken met u gemaakt heeft over en voorwaarden gesteld heeft aan het beschikbaar stellen van de conceptrapportage. Als Californië ga ik ervan uit dat dit conform onderzoeksplan en -protocol gebeurd is en Californië hoe dan ook door Ivy Advocaten gevrijwaard is van verdere aansprakelijkheid als betrokkenen - vanwege de verplichtingen uit de Provinciewet - alsnog geschaad worden in hun privacy en toegezegde vertrouwelijkheid.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen
directeur-bestuurder
GE Californië

Op wo 17 jan 2024 om 14:07 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl >:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Dank voor uw onderstaand bericht. Goed dat u inziet dat de Provincie tot een *level playing field* moet komen om zich tegen de aantijgingen van de journalist te kunnen verweren.

Het voorstel om uitsluitend de verantwoordelijk gedeputeerde via een beveiligde link het eindrapport te laten lezen, helpt daarbij niet. Gedeputeerde Staten is immers als college verantwoordelijk en Provinciale Staten heeft daarbij een

controleerende taak. De Provincie wordt dus niet geïnformeerd als uitsluitend de verantwoordelijk gedeputeerde kennis neemt van het rapport. Integendeel, daarmee wordt de verantwoordelijk gedeputeerde in een heel lastig parket gebracht.

Probleem is dat het eindrapport al op straat ligt. Openbaarmaking is daarom geboden; zo nodig met *blacklines* van gegevens in, of onderdelen van, de eindrapportage om redenen van privacy, vertrouwelijkheid en/of zorgvuldigheid. Met klem wordt daarom verzocht om per omgaande de eindrapportage aan de Provincie te verstrekken of zelfstandig openbaar te maken.

Een ander punt is de reactie van de Provincie op de conceptrapportage. Dat document is namens de Provincie verzonden en is daardoor in haar bezit. Op grond van artikel 167 van de Provinciewet moet dit document op verzoek van Provinciale Staten aan hen worden verstrekt. Provinciale Staten heeft om het volledige dossier verzocht. Vanwege deze wettelijke verplichting moet dit document dus aan Provinciale Staten ter beschikking worden gesteld. Het leek ons goed u dat op voorhand te berichten.

Ik hoor graag van u.

GEHEIM

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen - 31 45 571 90 05

Maastricht - 31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14119622. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl

GEHEIM

Van: Jan Claassen <[redacted]@californie.nu>

Verzonden: woensdag 17 januari 2024 10:09

Aan: [redacted]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[redacted]@ivyadvocaten.com>; [redacted]@wijzijnpt.nl>; [redacted]@liof.nl;

Yazar, Hülya <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [redacted],

Ik heb naar aanleiding van het verzoek het Verslag alsnog met de Provincie te delen overleg gehad met de onderzoeker Frans Stibbe. Hij heeft gemotiveerd aangegeven dat en waarom het in strijd zou zijn met privacy- en vertrouwelijkheidsoverwegingen, maar ook met het Onderzoeksprotocol, het Verslag alsnog ter beschikking te stellen aan de Provincie. Hij heeft er echter begrip voor dat, omdat een journalist in strijd met een van de van geheimhoudingsverklaringen de gelegenheid heeft gehad het Verslag in te zien, een gelijk speelveld ontbreekt. De verantwoordelijk gedeputeerde kan zich nu niet, althans lastiger, tegen verwijten verweren. Als oplossing stelt de heer Stibbe voor het voor de heer Satijn mogelijk te maken het Verslag in te zien via een internet platform. Dan kan hij het lezen en ook melden dat hij het heeft gelezen en aangegeven dat de samenvatting in de kern (weldegelijk) goed weergeeft wat zich heeft afgespeeld.

met vriendelijke groeten
Jan Claassen

directeur-bestuurder

GE Californië

Op di 16 jan 2024 om 17:49 schreef [redacted]@thuispartners.nl :

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

Zou het lukken om morgen vóór 12.00 uur te berichten of het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg kan worden verstrekt? De tijd dringt en het eindrapport is wezenlijk voor de informatieverstrekking aan Provinciale Staten.

Met vriendelijke groet,

GEHEIM



THUIS PARTNERS

advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97

www.thuispartners.nl



NOTICE > This message is privileged and may contain confidential information subject to ATTORNEY-CLIENT PRIVILEGE. Thuis Partners advocaten is a law firm with offices in Heerlen and Maastricht, The Netherlands, and commercial register number 14119632. Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 15 januari 2024 17:39

Aan: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>; Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>

CC: [REDACTED]@wijzijnt.nl; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

Urgentie: Hoog

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

In onderstaande e-mail heeft de Provincie melding gedaan dat Dagblad De Limburger berichtte over de het eindrapport inzake de grondtransacties te beschikken. In reactie daarop berichtte de heer Claassen dat aan niemand toestemming voor inzage in het eindrapport is gegeven, waarvoor nog dank

Inmiddels zijn er diverse artikelen gepubliceerd (zie bijgevoegd een beperkte selectie). Helaas moet worden geconstateerd dat Dagblad De Limburger inderdaad over het eindrapport beschikt. Sterker nog, het lijkt erop dat er verschillende versies zijn opgesteld en dat Dagblad De Limburger meerdere bronnen heeft van wie zij de eindrapportage heeft ontyangen.

Het is moeilijk verteerbaar dat journalisten wel over de eindrapportage beschikken maar de indirect aandeelhouders van Californië niet. Dat geldt versterkt, omdat de journalisten zeer verstrekkende en zeer kwalijke aantijgingen richting de Provincie baseren op het eindrapport:

GEHEIM

"De aantijgingen richting de provincie zijn gebaseerd op het geheim verklaarde eindrapport dat is gemaakt door advocaat Frans Stibbe over het Californiëdebaete. Hoewel de opdracht door Californië BV aan Stibbe is gegeven, blijkt dat de provincie zich, als indirect aandeelhouder, inhoudelijk intensief met het rapport heeft bemoeid. Zo is meebepaald wat er wel en wat niet onderzocht moest worden en is royaal commentaar gegeven op het concept van Stibbes bevindingen."

Bij deze aantijgingen refereren de journalisten aan eerdere integriteitskwesties en de bestuurscultuur bij de Provincie Limburg. Dat maakt de situatie nog dwingender.

Bij deze nieuwe stand van zaken wordt u hierbij dringend verzocht het eindrapport alsnog aan de Provincie Limburg te verstrekken, zodat Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten zelfstandig kennis kunnen nemen van het eindrapport. Vriendelijk verzoek ik u in de loop van morgen het eindrapport beschikbaar te stellen. Uiteraard mag dat onder oplegging van geheimhouding

Deze e-mail zend ik cc aan de heer ██████████ (Greenport), de heer ██████████ (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontroller van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

██████████



THUIS PARTNERS
advocaten

Thuis Partners advocaten

Heerlen +31 45 571 90 05

Maastricht +31 43 352 13 97
www.thuispartners.nl



FID-122596 Thuis Partners advocaten is a partnership consisting of limited liability corporations. General Conditions are applicable to all our services which include a limitation of liability. The General Conditions can be viewed and downloaded on our website www.thuispartners.nl

GEHEIM

Van: Jan Claassen <[REDACTED]@californie.nu>

Verzonden: donderdag 11 januari 2024 20:01

Aan: [REDACTED]@thuispartners.nl>

CC: Frans Stibbe <[REDACTED]@ivyadvocaten.com>; [REDACTED]@wijzijnpt.nl>; [REDACTED]@liof.nl; Yazar, Hülya <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: FW: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier [TP-ADVOCATUUR.FID122596]

geachte [REDACTED],

dank voor uw bericht. In afstemming met Ivy Advocaten houdt Californië (dus ook ik) zich strikt aan het overeengekomen onderzoeksprotocol en de daarin opgenomen verspreiding van stukken. Toestemming geven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of wie dan ook is dan ook niet aan de orde. Of de heer [REDACTED] daadwerkelijk het eindrapport van iemand anders ter inzage heeft gekregen en die ander daarmee zijn ondertekende geheimhouding heeft geschonden, weet ik niet.

met vriendelijke groeten

Jan Claassen

Op do 11 jan 2024 om 12:17 schreef [REDACTED]@thuispartners.nl>:

Geachte confrère, geachte heer Claassen,

De Provincie Limburg ontving gisteren onderstaande e-mail van [REDACTED] journalist bij Dagblad De Limburger. In die e-mail schrijft de heer [REDACTED] dat hij inmiddels zelf een kopie van het eindrapport van mr Stibbe heeft gelezen waarna hij een aantal vragen aan de Provincie stelt. De Provincie kan de juistheid van deze stelling van de heer [REDACTED] niet vaststellen. Gelet op de overeengekomen vertrouwelijkheid ten aanzien van het eindrapport, waarvan zelfs geen afschrift aan de Provincie kon worden verstrekt, wil de Provincie hiervan direct melding bij u maken. Mocht u hierover nadere duidelijkheid kunnen verschaffen (bijvoorbeeld doordat toestemming is gegeven voor inzage in het eindrapport aan de heer [REDACTED] of omdat u weet wie het eindrapport ter inzage aan de heer [REDACTED] heeft gegeven), dan vernemen wij dat graag per omgaande.

Deze e-mail zend ik cc aan de heer [REDACTED] (Greenport), de heer [REDACTED] (LIOF) en mevrouw Yazar (concerncontrollant van de Provincie Limburg).

Voor vragen of overleg ben ik beschikbaar.

GEHEIM

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Thuis Partners advocaten
Heerlen -31 45 571 90 05
Maastricht -31 43 352 13 97
www.thuispartners.nl



[REDACTED]

NOTICE > This message and any attachments are confidential in nature and intended only for the individual named. If you have received this message by mistake, please notify the sender immediately by e-mail. No part of this message should be distributed, copied, printed, published, or used in any way without the prior written permission of the sender. The sender disclaims any liability for the content of this message. For more information, please contact the sender at info@thuispartners.nl.

From: [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Sent: Wednesday, January 10, 2024 4:33:20 PM
To: [REDACTED]@prvlimburg.nl>
Cc: [REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@DeLimburger.nl>; [REDACTED]@DeLimburger.nl>
Subject: DRINGEND Aanvullende vragen naar aanleiding van het Californië-dossier

Beste [REDACTED]

Ik heb dinsdag niets meer van je gehoord op mijn verzoek voor een gesprek met Satijn. Dat is spijtig omdat ik meermaals heb aangegeven dat er een groot journalistiek en politiek belang mee was gemoeid. In de samenvatting zegt Stibbe dat de samenvatting nooit in de plaats kan treden van het eindrapport. Een discussie op inhoud kan dus alleen maar op basis van het eindrapport. Inmiddels heb ik zelf een kopie van het eindrapport van Stibbe gelezen en dat brengt me tot de onderstaande vragen aan gedeputeerde Stephan Satijn.

GEHEIM

1. Waarom heeft Satijn niet gezegd tegen Provinciale Staten dat hij/de provincie een conceptversie van het rapport heeft gekregen?
2. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat hij/de provincie erbij gezeten heeft toen het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol werd afgesproken met Stibbe?
3. Waarom is Satijn/de provincie er toen al mee akkoord gegaan dat de provincie de eindversie niet zou krijgen?
4. Door ermee akkoord te gaan geen eindversie te krijgen van het stuk heeft Satijn willens en wetens de democratische controle door Provinciale Staten onmogelijk gemaakt en de Wet Openbare Overheid omzeild (doofpot). Waarom?
5. Waarom heeft Satijn tegen mij/De Limburger gezegd dat hij/de provincie geen conceptversie heeft, terwijl wel duidelijk uit het rapport blijkt dat is dat Satijn/de provincie die wel heeft gekregen?
6. De mogelijkheid bestaat dat Satijn/de provincie het concept-rapport heeft moeten inleveren (of niet meer beschikbaar heeft). Waarom is dat niet gezegd toen ik ernaar vroeg?
7. Waarom heeft Satijn niet gezegd dat de provincie ruimschoots opmerkingen en vragen heeft kunnen neerleggen bij Stibbe naar aanleiding van het conceptrapport die geleid hebben tot wijzigingen in het eindrapport?
8. Heeft Satijn/de provincie (een kopie van) het eindrapport of het concept van Frans Stibbe onder zich?
9. Waarom doet Satijn/de provincie zo moeilijk en geheimzinnig over dit dossier?

Het is nu woensdag 16:35 uur. Zoals meermals bij jou aangegeven zijn we voornemens deze week opnieuw over Californië te publiceren. Een dringend verzoek voor een interview heeft Satijn meermals afgewezen. Toch willen we Satijn de kans geven om vóór donderdag 11 januari 2024, 17:30 uur te reageren op de bovenstaande vragen. Ik zal je zo ook bellen en eventueel appen dat deze vragen er zijn.

Met vriendelijke groet,

██████████
Onderzoeksjournalist, De Limburger 06-██████████


Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.

29.6

GEHEIM

IVY Advocaten
t.a.v. de heer Frans Stibbe
Teilingen 5
1082 JP Amsterdam

Uitsluitend per e-mail : @ivyadvocaten.com

<i>Maastricht</i>	6 september 2023
<i>Inzake</i>	Provincie Limburg / Advies [Californië B.V.]
<i>Onze referentie</i>	2022.0580
<i>Uw referentie</i>	concept onderzoeksverslag Californië
<i>E-mail</i>	 @thuispartners.nl

Geachte confrère,

1 Inleiding

Hartelijk dank voor de inzage in de conceptrapportage met 29 bijlagen. De link naar deze documenten is ontvangen op donderdag 31 augustus 2023. Cliente, de Provincie Limburg (de "**Provincie**"), is tot en met vandaag, woensdag 6 september 2023, in de gelegenheid gesteld op de conceptrapportage te reageren.

De Provincie maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren.

Bij deze reactie zullen de termen en definities van de conceptrapportage worden gebruikt; ten aanzien van personen worden dus evenzo geen namen gebruikt maar functies aangeduid.

Daar waar mogelijk zal worden verwezen naar (a) het betreffende hoofdstuk, (b) de betreffende alinea of (c) de betreffende bijlage, door aan het einde van de zin tussen haakjes het specifieke hoofdstuk, het specifieke randnummer respectievelijk de specifieke bijlage te noemen, zoals bijvoorbeeld "(hoofdstuk 3)" of "(randnummer 2.5) of (bijlage 1)".

De volgorde van de vragen en opmerkingen volgt zo veel mogelijk de volgorde van de conceptrapportage en is voor het overige volstrekt willekeurig.

Kantoor Maastricht

Stationsplein 8N
6221 BT Maastricht
+31 (0)43 352 13 97
www.thuispartners.nl

Postbus 2138
NL-6201 CA Maastricht
KvK: 14110632
maastricht@thuispartners.nl

Kantoor Heerlen

Tempelplein 21
6411 ET Heerlen
+31 (0)45 571 90 09
Btw: NL005557641B01



GEHEIM

Vooraf nog een kleine *disclaimer* dat de toon van sommige vragen en opmerkingen wellicht kritisch overkomt, maar dat is niet onvriendelijk bedoeld. De Provincie hecht er nu eenmaal grote waarde aan dat, gelet op de publieke middelen die zij samen met andere publieke aandeelhouders direct en indirect aan GEC ter beschikking heeft gesteld, een zo goed en een zo duidelijk en volledig mogelijke eindrapportage wordt opgeleverd.

Naar aanleiding van de conceptrapportage met 29 bijlagen heeft de Provincie de volgende vragen en opmerkingen.

2 Vragen en opmerkingen bij de conceptrapportage

2.1 Vertegenwoordiging

Bij het juridisch kader wordt de statutaire vertegenwoordigingsregeling geciteerd (randnummer 3.2). In randnummer 4.65 staat vervolgens:

"Bij het proces dat is gevolgd is weliswaar voldaan aan de (formele) eis dat GEC bij het tekenen van de grondtransactie is vertegenwoordigd door een met goedvinden van de aandeelhouders door de RvC aangewezen commissaris."

In de conceptrapportage is niet uitgewerkt *dat* de door de raad van commissarissen aangewezen commissaris vertegenwoordigingsbevoegd was bij het tekenen van de vier grondtransacties én bij de daarop volgende notariële levering. Het verzoek is om in de eindrapportage feitelijk vast te stellen wie bevoegd was GEC bij het aangaan én bij de uitvoering van iedere grondtransactie te vertegenwoordigen met de mededeling of GEC rechtsgeldig is vertegenwoordigd bij iedere verkoop en iedere levering met betrekking tot iedere grondtransactie.

Ter toelichting bij deze opmerking kort het volgende.

Alhoewel de statuten van GEC dateren van 5 januari 2017 lijkt de statutaire vertegenwoordigingsregeling van GEC te zijn geënt op artikel 2:256 BW welk artikel bij de invoering van de Wet Bestuur en Toezicht reeds per 1 januari 2013 is vervallen. Met de invoering van de Wet Bestuur en Toezicht is de aard van de wettelijke tegenstrijdig-belangregeling gewijzigd van een vertegenwoordigingsregel naar de besluitvormingsregel van artikel 2:239 lid 6 BW. Van deze "nieuwe" tegenstrijdig-belangregeling als besluitvormingsregel mag voor het dwingendrechtelijke gedeelte van de wettelijke tegenstrijdig-belangregeling niet statutair worden afgeweken.¹ De statuten van GEC bevatten geen tegenstrijdig-belangregeling in de zin van artikel 2:239 lid 6 BW maar uitsluitend een passage over vertegenwoordiging in geval van tegenstrijdig belang van een of meer bestuurders.²

¹ Zie artikel 2:25 BW jo. 2:239 lid 6 BW respectievelijk 2:250 lid 5 BW

² Artikel 19 lid 2 van de statuten van GEC.



De vertegenwoordigingsbevoegdheid van een rechtspersoon ligt bij het bestuur van de rechtspersoon, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit.³ Statutair kan hiervan dus niet worden afgeweken, zij het dat wel statutair aan andere personen dan bestuurders vertegenwoordigingsbevoegdheid kan worden toegekend.⁴ Met enige goede wil kan men betogen dat hiervan voor tegenstrijdig-belangsituaties in artikel 19 lid 2 van de statuten van GEC gebruik lijkt te zijn gemaakt, doordat de vertegenwoordigingsbevoegdheid statutair is uitgebreid naar een daartoe door de raad van commissarissen aangewezen commissaris voor de vertegenwoordiging bij iedere tegenstrijdig-belangtransactie met een of meerdere bestuurders *in privé*.⁵ In dit geval is er echter geen sprake van tegenstrijdig-belangtransacties met de bestuurder *in privé* maar is er sprake van andere gevallen waarin de vennootschap een tegenstrijdig belang heeft met één of meer bestuurders omdat de tegenstrijdig-belangtransacties zijn aangegaan met aan de bestuurder gelieerde rechtspersonen. Voor dat geval kennen de statuten dan weer geen uitbreiding van de vertegenwoordigingsbevoegdheid.⁶ De vraag is daarom of feitelijk is voldaan aan de vertegenwoordigingsbevoegdheid zoals deze ten tijde van iedere grondtransactie gold bij GEC, zowel voor iedere koopovereenkomst als iedere notariële leveringsakte met betrekking tot de grondtransacties.

2.2 Koper

Koper van Kavel 5, Restkavels 16 en Kavel 16 betreft een consortium van partijen waarvan de bestuurder onderdeel is (randnummer 4.6, citaat). Aangenomen wordt dat hetzelfde geldt voor de meegeleverde restgronden (bijlage 25). Heeft de raad van commissarissen van GEC zich ervan vergewist wie (van tijd tot tijd) de andere partijen van het Zonneconsortium zijn? Zo ja, heeft de raad van commissarissen van GEC daarbij vastgesteld dat geen van de andere partijen van het consortium binnen de kring valt van degenen die krachtens de wet en de statuten bij de organisatie van GEC zijn betrokken zoals bedoeld in artikel 2-8 BW? Mocht een partij van het Zonneconsortium onverhoopt kunnen worden aangemerkt, of kunnen worden gekoppeld aan, een of meer personen die krachtens de wet en de statuten bij de organisatie van GEC zijn betrokken – maar, voor alle duidelijkheid, daarvan wordt niet uitgegaan – dan is het verzoek in de eindrapportage uit te werken wie betrokken waren (of zijn) en wat de onderlinge verhouding is.

2.3 Welke informatie is gedeeld met de algemene vergadering van GEC

In de conceptrapportage worden feiten benoemd die tot de besluitvorming hebben geleid om de betreffende kavels te verkopen en te leveren aan de aan de bestuurder gelieerde rechtspersonen terwijl er sprake was van een tegenstrijdig belang. Van ieder van deze

³ Artikel 2:240 lid 1 BW.

⁴ Zie artikel 2:240 lid 4 BW.

⁵ Artikel 19 lid 2 *eerste* volzin van de statuten van GEC.

⁶ Artikel 19 lid 2 *laatste* volzin van de statuten van GEC.

feiten is het van belang om vast te kunnen stellen of de algemene vergadering, als orgaan van GEC, daarover op enig moment voldoende en juist is geïnformeerd en, zo ja, vanaf welk datum.⁷ Daarbij is het verzoek om het antwoord zoveel mogelijk te onderbouwen met de notulen van de betreffende algemene vergadering(en) of andere documentatie waaruit zulks blijkt, en deze als bijlage(n) bij het eindrapport te voegen. Het betreft (in ieder geval) de volgende geconstateerde feiten:

1. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat de bestuurder in zijn algemeenheid was betrokken bij de beraadslaging voorafgaand aan het besluit van de raad van commissarissen om Kavel 5 en de Restkavels 16 aan de bestuurder gelieerde vennootschap te verkopen (randnummers 4.43, 4.62, 4.63 en 6.6) en in het bijzonder met betrekking tot:
 - a. Het feit dat de bestuurder zelfstandig (zonder overleg met de RvC) een opdracht voor het verrichten van een taxatie van Kavel 5 respectievelijk Restkavels 16 heeft verstrekt (randnummer 4.8)
 - b. Het feit dat de bestuurder zelfstandig de gegadigden voor de biedingen op Kavel 5 respectievelijk Restkavels 16 heeft benaderd (randnummer 4.10)
 - c. Het feit dat de bestuurder de biedingen op Kavel 5 respectievelijk Restkavels 16 zelf heeft opgehaald (randnummers 4.14 tot en met 4.21)
 - d. Het feit dat de bestuurder het document Verkoopstrategie zelf heeft opgesteld (randnummer 4.22).
2. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat de bestuurder (zonder overleg met de RvC) namens GEC het Adviesbureau heeft ingeschakeld voor de projectbegeleiding en vergunningen voor de aanleg van zonnenvelden op Kavel 5 en Restkavels 16 voor een bedrag van EUR 53.950,00 (randnummers 4.11 tot en met 4.13, 4.35, 4.45 en bijlage 8).
3. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat de bestuurder de uitgebrachte biedingen op Kavel 5 respectievelijk Restkavels 16, van de andere gegadigden, eerst zelf interpreteerde en berekende voordat hij de biedingen aan de raad van commissarissen presenteerde in het document Verkoopstrategie waarbij biedingen van andere gegadigde(n) significant lager zijn gepresenteerd (randnummers 4.22 tot en met 4.33).
4. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat de bestuurder via Landbouwbedrijf Californië B.V. aanvragen indiende voor

⁷ Voor sommige van deze feiten staat een antwoord in het conceptverslag te lezen dat de algemene vergadering op een bepaalde datum niet (volledig) is geïnformeerd (bijvoorbeeld bij randnummers 4.34 en 5.50), maar dan zou het nog altijd zo kunnen zijn dat de algemene vergadering later is geïnformeerd om welke reden ook hierover duidelijkheid wordt gevraagd.



GEHEIM

het realiseren van zonneparken op Kavel 5 en Restkavels 16 (randnummers 4.40 en 4.41 en bijlage 11).

5. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat de door de bestuurder namens de koper (en niet namens GEC) op 12 augustus 2019 getekende koopovereenkomsten voor Kavel 5 respectievelijk Restkavels 16, risico's beheldden op claims van glastuinbouwers die eerder grond van GEC hadden gekocht – op welk risico commissaris II nadrukkelijk heeft gewezen voorafgaand aan de ondertekening namens GEC - welk risico zich later verwezenlijkte en tot allonges op de koopovereenkomst heeft geleid (randnummers 4.52 en 5.50 en bijlagen 27 en 28).
6. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat er een mismatch in m2 in de notitie (45.000 m2) en het contract (61.000 m2) met betrekking tot Kavel 16 bestaat terwijl de prijs niet is aangepast waardoor de prijs per m2 lager kwam te liggen dan is weergegeven in de notitie (randnummers 4.52 tot en met 4.54).
7. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat het voor glasbouw bestemde gedeelte van Kavel 5 mogelijkheden bood voor de aanleg van zonnepanelen maar desondanks is verkocht tegen de prijs van landbouwgrond (randnummer 4.77).
8. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat voor Kavel 16 reeds op 13 maart 2020 door de aan de bestuurder gelieerde koper – tijdens het biedingsproces op Kavel 16 – reeds een omgevingsvergunning voor de aanleg van zonnenvelden was verleend, hetgeen de bestuurder wist maar de andere gegadigden voor de aankoop van Kavel 16 niet en waarvoor de bestuurder op 1 april 2020 een officiële waarschuwing heeft verkregen (randnummers 5.14 tot en met 5.24).
9. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat er tijdens een vergadering van de raad van commissarissen van 30 april 2020 (i) ter sprake is gekomen dat er meer restgronden van Kavel 16 bleken te zijn, (ii) waarbij de restgronden als onbenutbaar werden bestempeld, (iii) de aan de bestuurder gelieerde vennootschap tijdens de vergadering ter plekke het bod op Kavel 16 maar dan inclusief deze restgronden heeft verhoogd – het verzoek is tevens de vraag te beantwoorden of de bestuurder tijdens deze vergadering aanwezig was en, zo ja, of hij in de beraadslaging voor het besluit van de raad van commissarissen om deze gronden te verkopen is betrokken – en (iv) deze restgronden feitelijk tijdens diezelfde vergadering zonder taxatie werden

meeverkocht voor EUR 0,50 per m² aan de aan de bestuurder geïleerde vennootschap (randnummers 5.28 tot en met 5.41).

10. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat de onbenutbaar bestempelde restgronden van Kavel 16 uiteindelijk voor een aanzienlijk deel benutbaar bleken voor de aanleg van zonnenvelden en dus wel een waarde bleken te hebben (randnummers 5.42 tot en met 5.50).
11. Is de algemene vergadering van GEC geïnformeerd over het geconstateerde feit dat bij de berekening van de koopprijs voor de Restkavels 16 ten onrechte geen rekening is gehouden met een aantal m² dat wel werd geïleerd hetgeen uiteindelijk resulteerde in een nabetaling op de koopprijs van EUR 46.543 in 2023 (randnummer 5.51 en bijlage 29).

2.4 Beoordeling respectievelijk benadeling

Ten aanzien van de onder 2.3 geconstateerde feiten, waarvan het voor ons nog de vraag is of die feiten in de algemene vergadering aan de orde zijn gekomen, is het verder van belang om vast te kunnen stellen of het betreffende feit tot een beoordeling van de bestuurder en/of een benadeling van GEC heeft geleid. Indien voldoende duidelijk en feitelijk kan worden vastgesteld dat een geconstateerd feit tot een beoordeling van de bestuurder respectievelijk een benadeling van GEC heeft geleid, dan is het verzoek dat gemotiveerd te vermelden in de eindrapportage.

2.5 Welke informatie is gedeeld met de accountant van GEC

Ten aanzien van de onder 2.3 geconstateerde feiten is het tevens van belang vast te stellen of deze feiten met de accountant juist en volledig zijn gedeeld voorafgaand aan het opmaken van het accountantsverslag van 7 juli 2020 (randnummer 4.57) respectievelijk het accountantsverslag van 20 april 2021 (randnummer 5.44). Dit kan tevens relevant zijn voor het antwoord op vraag 2 (randnummer 6.5) en de aanvullende opmerkingen (randnummer 6.18). De laatste volzin van het antwoord op vraag 2 luidt immers:

"De accountant heeft onderzoek verricht naar hoe met het tegenstrijdig belang is omgegaan en daar melding van gemaakt."

In de conceptrapportage wordt verder niet beschreven hoe de accountant onderzoek heeft gedaan naar hoe met het tegenstrijdig belang is omgegaan. Evenmin staat feitelijk vast dat hij in dat geval ten aanzien van het tegenstrijdig belang over de juiste en volledige informatie beschikte. Als de verwijzing naar het onderzoek van de accountant moet worden gevonden in uitsluitend de citaten van de accountantsverslagen, dan volgt daaruit in ieder geval niet dat de accountant zelfstandig en voldoende diepgaand

onderzoek heeft gedaan naar hoe met het tegenstrijdig belang is omgegaan. Eerder lijkt het er dan op dat de accountant is uitgegaan van gegevens die aan hem door de bestuurder en de commissarissen zijn aangereikt. In dat geval kan niet feitelijk worden vastgesteld dat de accountant onderzoek heeft verricht naar hoe met het tegenstrijdig belang is omgegaan.

Verzocht wordt het gestelde feit "*De accountant heeft onderzoek verricht naar hoe met het tegenstrijdig belang is omgegaan en daar melding van gemaakt*", kort en feitelijk nader uit te werken dan wel de rapportage op dit punt aan te passen.

2.6 *Vijfde grondtransactie?*

Kavel 5 is in 2019 verkocht en geleverd aan een aan de bestuurder gelieerde vennootschap (randnummers 4.55 en 4.57).

In het citaat van het accountantsverslag van 20 april 2021 staat dat in 2020 nog vier grondtransacties hebben plaatsgevonden met aan de bestuurder gelieerde vennootschappen, te weten "*Drie grondtransacties hebben betrekking met een vennootschap waarvan [bestuurder] aandeelhouder is*" en in datzelfde citaat "*De vierde grondtransactie heeft plaatsgevonden met een vennootschap van [bestuurder]*" (randnummer 5.44). Als dit citaat juist is, dan zou er een – tot nu toe onbekende en in de conceptrapportage onbeschreven – vijfde grondtransactie met een aan de bestuurder gelieerde vennootschap hebben plaatsgevonden.

De vraag is of de accountant het in het accountantsverslag van 20 april 2021 bij het verkeerde eind heeft of dat daadwerkelijk een vijfde grondtransactie tussen GEC en een aan de bestuurder gelieerde vennootschap heeft plaatsgevonden. Het verzoek is hierover uitsluitstel te geven. Mocht daadwerkelijk een vijfde grondtransactie hebben plaatsgevonden, dan is het verzoek naar de vijfde grondtransactie onderzoek te doen en hierover verslag uit te brengen.

2.7 *Vertrek van de bestuurder*

Per 4 mei 2021 heeft de bestuurder ontslag genomen (randnummer 5.45). Vanaf (op zijn laatst) mei 2019 wordt aangestuurd op verkoop van de laatste gronden van GEC om te komen tot snelle afwikkeling van GEC (randnummer 4.22 en bijlage 9). Vanaf welk moment waren de feiten en omstandigheden zodanig dat het in de lijn de verwachting van GEC lag, of behoorde te liggen, dat de bestuurder binnen afzienbare tijd uit functie zou treden? Op welk moment wist GEC dat de bestuurder uit functie zou treden?

2.8 *Eenduidigere antwoorden op de onderzoeksvragen*

Uit de conceptrapportage blijkt dat het onderzoek grondig heeft plaatsgevonden waarbij alle zorgvuldigheid in acht is genomen. De onderzoeker heeft feiten geconstateerd met

voldoende context om die geconstateerde feiten te duiden in duidelijke en ondubbelzinnige bevindingen respectievelijk observaties van de onderzoeker. De gestelde gesloten vragen zouden daarom eenduidiger kunnen worden beantwoord met "ja" of "nee" gevolgd door een toelichting of nuancering (hoofdstuk 6). Het verzoek is de gesloten vragen in de eindrapportage aldus eenduidiger te beantwoorden.

2.9 Onregelmatigheden

Het verzoek is het antwoord op de vraag of er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan te heroverwegen althans nader te duiden (randnummers 6.15 tot en met 6.17). Het is goed om te lezen dat niet van onregelmatigheden in de zin van bijvoorbeeld fraude, omkoping of samenspanning is gebleken. Gelet op de geconstateerde feiten, die hiervoor deels zijn opgesomd, kan in ieder geval ten aanzien van het biedingsproces met betrekking tot de grondtransacties en de besluitvorming van GEC moeilijk worden geantwoord dat er daarbij zich geen onregelmatigheden hebben voorgedaan of, zoals nu wordt geantwoord, dat hierbij enkele vraagtekens (in de marge) kunnen worden geplaatst waarna een onvolledige opsomming volgt. Te meer niet, omdat terecht tot uitgangspunt wordt genomen dat indien een transactie een reëel risico op een tegenstrijdig belang van een bestuurder met zich meebrengt, dat een hoge mate van zorgvuldigheid vereist in de voorbereiding, besluitvorming en uitvoering van de desbetreffende transactie en bij het sluiten van de overeenkomst waarbij de belangenverstrengeling een rol kan spelen (randnummer 3.5). Dat geldt zeker wanneer een vennootschap, zoals GEC, in hoge mate afhankelijk is van uit de publieke middelen afkomstige gelden.⁸ Dat een hoge mate van zorgvuldigheid en nauwgezetheid met betrekking tot de grondtransacties en de besluitvorming van GEC in acht moest worden genomen, is door (een deel van) de betrokkenen ook expliciet onderkend (randnummers 4.36). Vandaar dit verzoek om het antwoord op de vraag of er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan te heroverwegen althans nader te duiden.

2.10 Bijlagen

In het rapport wordt verwezen naar een aantal documenten die niet als bijlage bij het rapport zijn bijgevoegd. Het vriendelijk verzoek is de volgende documenten alsnog als bijlage bij het rapport aan te hechten:

1. Het accountantsverslag van 7 juli 2020 (randnummer 4.57)
2. De notulen van de algemene vergadering van GEC van 9 juli 2020 (randnummer 4.59)
3. De notulen van de vergadering van de raad van commissarissen van 30 april 2020 (randnummer 5.28)
4. Het accountantsverslag van 20 april 2021 (randnummer 5.44)
5. De notulen van de algemene vergadering van GEC van 4 mei 2021 (randnummer 5.45).

⁸ Gerechtshof Amsterdam 17 mei 2023, ECLI:NL:GHAMS:2023:1119, r.o. 3.13.3



GEHEIM

3 Voortgang

De Provincie Limburg verzoekt u vriendelijk voornoemde vragen en opmerkingen te beoordelen en te verwerken in de eindrapportage.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd

Met vriendelijke groet,

